

## 中部地區民眾理財素養與理財行為之研究

### A Study on the Consumers' Financial Literacy and Financial Behavior in Central Taiwan

陳建宏(Chien-Hung Chen)  
林雋樵(Chun-Chiao Lin)  
朝陽科技大學財務金融系

#### 摘要

本研究採問卷調查方式，探討中部地區民眾的理財素養與理財行為，主要研究結果如下：

- 1.在理財素養的問卷調查中，以「我了解投資報酬率越高，風險也越高」的平均值 4.63 為最高；「我了解理財機器人服務的相關內容」的平均值 3.06 為最低。在理財行為的問卷調查中，以「我購物時會貨比三家」的平均值 4.23 為最高；「我經常聽信親朋好友提供的資訊進行投資」的平均值 3.17 為最低。
- 2.中部地區民眾較不了解理財機器人及開放銀行相關內容、較不喜愛利用保險來做為主要的理財工具。
- 3.本研究將理財素養分為理財知識與風險認知兩個因素，理財行為分為積極型理財行為、理財能力、參考理財建議之意願、保守型理財行為、長期間少月支付之教育基金規劃五個因素。以多元迴歸探討理財素養對理財行為的影響，實證結果發現：(1)理財知識對理財行為的五個因素都有正向影響，表示理財知識越好，理財行為越強。(2)由於從事積極型理財行為需要較高程度的風險認知，因此風險認知對積極型理財行為有正向影響。而從事保守型理財行為的風險較低，因此風險認知對於保守型理財行為沒有影響。

關鍵字：理財素養；理財行為；理財認知；風險認知

#### Abstract

This study explored the differences in financial literacy and financial behaviors of people with different basic information in the central region through a questionnaire survey. The main research results are as follows:

1. In the questionnaire on financial literacy, the average score of "I understand that the higher the return on investment is, the higher the risk will be" was the highest (4.63); the average score of "I understand robo-advisory services" was the lowest (3.06). In the questionnaire on financial behaviors, the average score of "I always shop around for the best deal" was the highest (4.23); the average score of "I often make investments based on information provided by relatives and friends" was the lowest (3.17).
2. The comparison of people with different basic information in the central region shows that: (1) they did not know much about robo-advisory services and open banking; (2) they had no inclination over using insurance as their primary financial instruments.
3. In this study, financial literacy was divided into financial knowledge and financial cognition, and financial behaviors were divided into positive financial behavior, financial

ability, financial advice, conservative financial behavior, and long-term education fund planning. The effects of financial literacy on financial behaviors were explored by multiple regression, and the empirical results show that: (1) financial knowledge has positive effects on five factors of financial behaviors, indicating that the better financial knowledge is, the stronger financial behaviors will be; (2) because positive financial behaviors require high financial cognition, financial cognition has positive effects on positive financial behaviors. Because conservative financial behaviors have low risks, financial cognition has no effects on conservative financial behaviors.

Keywords: Financial Literacy; Financial Behavior; Financial Cognition; Risk Cognition

## 一、緒論

由於薪資水準的停滯，老年化的影響、房價的飆高、物價水準提升、小孩的教育費等等，種種的原因造就了理財更為重要，國內的理財遠遠落後西方國家，不善理財的現象越來越嚴重，近幾年又有許多的月光族、草莓族、啃老族等等名詞的出現，導致貧富差距越來越嚴重。這時候若可以運用一些理財行為，懂一些理財的觀念，能為退休後減少不少的壓力，好好享受退休的人生。當然理財不單單只有退休可以規劃，若提早擁有理財觀念與行為，對於短期中的一些需求品、中期的買房、買車、長期的退休規劃等等，都可以利用理財來完成。

近年新冠疫情來襲，重重的影響了經濟，台灣有多少家庭因為這次的重創受到影響，若先前民眾有做理財行為，這時可以利用那些錢來度過這次的難關。由這次的事件可知許多人對自己財務的規劃，將進階影響到生活，因此必須對理財行為議題加以重視。依據上述研究背景與動機，本研究主要探討中部民眾之理財素養與理財行為，並了解理財素養與理財行為之關係，期能正確的了解理財素養與理財行為，建立良好的理財習慣。

## 二、文獻探討

### 1.理財素養

美國理財素養與教育委員會(FLEC)定義理財素養為：有能力做有知識的判斷，以及在關於目前與未來使用和管理金錢時能採取有效的行動；行政院金融監督管理委員會將理財素養稱為金融知識，金管會(2009)定義金融知識為：正確的金錢管理觀念、理性的消費及借貸的態度、認識儲蓄與信用的重要性、建立預算與分配的觀念；認識金融機構與基本的金融商品；建立風險與報酬的觀念；認識危險與保險的本質；保護自己錢財避免詐騙陷阱等。OECD(2015)將理財素養定義為具備理財概念和風險的知識與理解力，能有足夠的動機與信心去運用機能增加財富，在未來理財的過程中，能盡快完全個人所滿意的經濟生活。

張家瑞(2016)指出理財素養是有能力使用知識與技能，為了一生的財務安全有效管理自己的理財資源，但不僅是理財的知識，更應該具備正面、自信的態度和計畫決策的能力。蔡清田(2011)將理財素養定義為個人為因應生活環境的變化，透過教育學習獲得該領域的知識、能力、態度，並對不同的生活狀況與需求能快速地展現行動力，回應個人或家庭設定的目標與生活所需具備的能力。張佳音(2019)將理財素養定義為利用知識和技能有效管理財務資源以實現終身財務安全的能力，分為儲蓄與消費、工作與收入、風險管理與保險、信用與借貸、投資、財務決策等六個面向。吳苑菁(2019)指出理財素養為實現財富目標，所應發展之理財知識與態度，具備運用理財知識與態度且擁有正確理財決策能力。因此本研究將理財素養定義為一個人具備管理金錢的能力、有能力理解理財、應用金融相關資訊、有能力理解金融科技相關資訊，透過個人所擁有之知識與技能，正面、自信的態度處理每個理財決策。

## 2.理財行為

金管會(2008)定義理財行為，為國民是否在金融管理上採取有效或正確的決策及行為；台灣金融研訓院(2003)將理財行為定義為包含個人或家庭一生中的收入與支出的管理；李家興(2012)認為理財行為分為(1)投資重點、(2)財務規劃目標、(3)報酬率三個面向。

許鳳雅(2014)將理財行為分為兩類，分為與時間有關的理財行為模式及跟選擇有關的理財決策行為。詹至惟(2021)認為理財行為是依照個人狀況的收入與支出，配合個人所設定的理財目標，選擇適當的理財工具來進行理財，以幫助個人完成各階段的生活目標。蕭寶林(2021)認為理財行為包含理財決策、理財規劃、儲蓄、投資、現金流動、省錢等，掌握個人現金，運用財務規劃，滿足個人退休金需求。詹杰翰(2019)指出理財行為是能了解理財的相關知識，並熟悉有哪些是可以幫助自己的理財工具、指標、機構等，最後運用這些智能去執行理財的行動。

因此本研究認把理財行為定義為「理財行為包括基金、儲蓄、股票、保險、數位金融等，利用所擁有之理財知識及技術，尋找最適合自己的理財工具及方法，將所擁有之資金發揮至最大化。」

而林玫芳(2008)指出理財行為會隨著其個人的年齡、教學年資、收入、上網時數及上網次數而產生顯著差異，且呈現正向關係。周忠源(2011)研究發現超過八成的軍人每年會投入 11 到 30%的金額進行理財，採用理財工具較保守。楊梅鈴(2011)研究發現軍人的理財規劃與理財行為關係密切，軍人所進行的理財規畫較為保守。

洪榮宏(2012)指出國小教師理財素養傾向穩健型，理財行為以穩健獲利型居多，對理財經濟敏銳度屬中等程度。國小教師具有商業學術背景者理財素養較未具商業背景者更積極。黃士豪(2012)研究發現五成的志願役軍官至少每一個月都會檢視自己的理財與投資計畫，並檢視各項理財工具的投資報酬率，進而適時更換自己的理財工具。

謝劍平(2016)指出個人理財步驟為擬定投資政策、進行證券分析、建構投資組合、評估投資組合績效。廖珮育(2017)認為理財行為分為五構面，分別為儲蓄投資、財務規劃、風險控管、收支行為、信用借貸。鄭巧汶(2019)指出理財行為三個面向分別為財務收支管理、儲蓄投資、財務規劃。

因此本研究認為理財行為是為了增加財富，必須熟悉個人的財務來源及總額，才能更了解個人能做的理財目標與工具是什麼，包括了解理財工具、設定理財目標、財務規劃等。

## 3.理財素養與理財行為

Lusardi and Mitchell(2007)指出理財素養會影響理財行為，沒有儲蓄與退休的族群都是理財素養較低的，理財知識越高的人能越早做出退休規劃。郭泓伶(2015)發現理財素養得分越高，越具備理財行為。Lusardi and Tufano(2009)提出理財素養可能對理財行為有重要的影響力，且理財素養較低的人更可能出現財務危機。

呂秋萍(2010)調查台北縣國中生理財素養與理財行為中，大部分理財素養與理財行為呈現顯著正相關，理財素養之知識越豐富，理財行為之決策越正確、有效，理財素養對於理財行為有顯著的解釋力。Shih and Ke(2014)研究發現人們的理財素養有助於預測他們的理財決策，人們擁有較多的理財認知會進行較高風險的理財行為。Gerrans and Heaney(2019)探討大學生的理財素養、態度、知識等研究，發現大學生積極的理財行為與執行成正相關。

因此本研究認為影響理財素養與理財行為的因素，包括年齡、性別、收入、職

業、投資經驗、使用的理財工具等等，都會導致理財素養與理財行為有顯著差異，通常兩者的關係是屬於正向相關的。

### 三、研究設計及研究方法

- 1.問卷調查方式：本研究以問卷調查方式進行，研究對象為中部地區民眾，於 2021 年 12 月 29 日至 2022 年 1 月 31 日，利用 Google 行動問卷平台，透過網路發放進行問卷調查，有效問卷 299 份，並運用 SPSS 軟體進行各項資料之統計分析。
- 2.敘述性統計：使用基本資料之變項，包括性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、職業、子女、月收入、工作年資。並將理財素養與理財行為之回答結果加以統計整理，以百分比的方式呈現，以瞭解基本資料的分配情形。
- 3.信度分析：為進一步瞭解題目間的穩定性與等值性與內部一致性，使用信度分析來測試。當信度係數越接近 1 表示測試信度越高；當信度係數越接近 0 表示測試信度越低。考驗方法為 Cronbach  $\alpha$  係數，最好大於 0.7，不要小於 0.5，判定準則為所有問卷題目一起執行 Cronbach  $\alpha$  係數、各題目逐題檢查、每個因素構面針對所屬問卷題目，執行計算 Cronbach  $\alpha$  係數。
- 4.因素分析：因素分析的主要目的是對資料找出其結構，以少數幾個因素來解釋一群相互有關係存在的變數，而這些因素可以保存原有資料結構所提供的大部份資訊，再針對找出的因素進行其命名，以達到資料簡化的目的。

### 四、研究結果與分析

#### 1.敘述統計分析

由本研究有效問卷 299 份樣本中，彙總本研究調查對象之基本資料如表 4-1，包括性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、職業、子女、月收入、工作年資並將理財素養與理財行為加以統計整理，以百分比的方式呈現，以瞭解基本資料的分配情形。性別方面，「男性」佔 42.5%，「女性」57.5%，女性多於男性。年齡方面，以「22 歲或以下」佔 40.5% 為多數。婚姻狀況方面，「未婚」佔 75.9% 超過半數。教育程度方面，「專科或大學」佔 73.6% 超過半數。職業方面，以「服務業」佔 26.8% 與「學生」佔 24.7% 及「製造業」佔 17.4% 為多數。子女方面，「無」佔 76.3% 超過半數。月收入方面，「5000 元以下」佔 17.4%，「5001 元-25000 元」佔 18.7%，「25001 元-40000 元」佔 42.5%，「40001 元-60000 元」佔 15.4%，「60001 元以上」佔 6%，以 25001 元-40000 元佔比最高。工作年資方面，「無」佔 26.8% 與「1-5 年」佔 43.8% 為多數。

本研究對理財素養的問卷調查結果如表 4-2 所示。由表 4-2 所知，在「我了解投資報酬率越高，風險也越高」的平均值 4.63 為最高，由此可知，大部分的受訪者很清楚投資報酬率與風險是正向關係，而「我認為理財是生活中很重要的一件事」的平均值 4.57 為次高，另在「我了解理財機器人服務的相關內容」的平均值 3.06 為最低，而「我了解開放銀行的相關內容」的平均值 3.18 為次低，原因可能在於理財機器人與開放銀行是屬於較新型的金融服務。

本研究對理財行為的問卷調查結果如表 4-3 所示。由表 4-3 所知，在「我購物時會貨比三家」的平均值 4.23 為最高，而「我有預留足夠的資金支付緊急情況下的花費」的平均值 4.22 為次高，另在「我經常聽信親朋好友提供的資訊進行投資」的平均值 3.17 為最低，而「我會選擇保險作為我主要的理財工具」的平均值 3.21 為次低。

表 4-1 基本資料之敘述統計

項目	分類	樣本數	百分比
性別	男性	127	42.5
	女性	172	57.5
年齡	22 歲或以下	121	40.5
	23-30 歲	95	31.8
	31-45 歲	36	12
	45-60 歲	38	12.7
	61 歲以上	9	3
婚姻狀況	未婚	227	75.9
	已婚	65	21.7
	其他	7	2.4
教育程度	高中或以下	61	20.4
	專科或大學	220	73.6
	碩博士	18	6
職業	製造業	52	17.4
	金融業	24	8
	服務業	80	26.8
	軍公教	12	4
	學生	74	24.7
	家管	11	3.7
	其他	46	15.4
子女	無	228	76.3
	1 人	14	4.6
	2 人以上	57	19.1
月收入	5000 元以下	52	17.4
	5001 元-25000 元	56	18.7
	25001 元-40000 元	127	42.5
	40001 元-60000 元	46	15.4
	60001 元以上	18	6
工作年資	無	80	26.8
	1-5 年	131	43.8
	6-10 年	26	8.7
	11-20 年	30	10
	21 年以上	32	10.7

表 4-2 樣本對理財素養的問卷調查結果

項目	分類	樣本數	百分比	平均數
我投資時會優先考慮商品的報酬率	非常不同意	0	0	
	不同意	2	0.6	
	沒意見	14	4.7	
	同意	135	45.2	
	非常同意	148	49.5	4.43
我投資時會優先考慮商品的風險	非常不同意	0	0	
	不同意	0	0	
	沒意見	9	3	
	同意	126	42.1	
	非常同意	164	54.9	4.52
投資前我會收集足夠資訊才進行投資	非常不同意	0	0	
	不同意	0	0	
	沒意見	17	5.7	
	同意	137	45.8	
	非常同意	145	48.5	4.43
我了解投資報酬率越高，風險也越高	非常不同意	0	0	
	不同意	1	0.3	
	沒意見	3	1	
	同意	103	34.4	
	非常同意	192	64.3	4.63
我認為理財是生活中很重要的一件事	非常不同意	0	0	
	不同意	0	0	
	沒意見	5	1.7	
	同意	118	39.5	
	非常同意	176	58.8	4.57
我經常與人討論理財的知識與經驗	非常不同意	4	1.3	
	不同意	26	8.7	
	沒意見	97	32.4	
	同意	108	36.2	
	非常同意	64	21.4	3.68
我經常觀看理財相關的報章雜誌或網路電視資訊	非常不同意	6	2	
	不同意	44	14.7	
	沒意見	100	33.4	
	同意	104	34.8	
	非常同意	45	15.1	3.46
我希望有理財專員提供投資相關資訊	非常不同意	6	2	
	不同意	25	8.4	
	沒意見	105	35.1	
	同意	110	36.8	
	非常同意	53	17.7	3.60
我了解理財機器人服務的相關內容	非常不同意	24	8	
	不同意	64	21.4	
	沒意見	112	37.5	
	同意	67	22.4	
	非常同意	32	10.7	3.06
我了解開放銀行的相關內容	非常不同意	15	5	
	不同意	63	21.1	
	沒意見	111	37.2	
	同意	74	24.7	
	非常同意	36	12	3.18

表 4-3 樣本對理財行為的問卷調查結果

項目	分類	樣本數	百分比	平均數
我經常聽信親朋好友提供的資訊進行投資	非常不同意	16	5.4	
	不同意	69	23.1	
	沒意見	84	28.1	
	同意	107	35.8	
	非常同意	23	7.6	3.17
我經常根據自己的判斷進行投資	非常不同意	5	1.8	
	不同意	24	8	
	沒意見	82	27.4	
	同意	132	44.1	
	非常同意	56	18.7	3.70
我願意參考理財專員的建議投資	非常不同意	7	2.4	
	不同意	21	7	
	沒意見	100	33.4	
	同意	140	46.8	
	非常同意	31	10.4	3.56
我願意參考理財機器人的建議投資	非常不同意	11	3.7	
	不同意	33	11	
	沒意見	137	45.8	
	同意	104	34.8	
	非常同意	14	4.7	3.26
我購物時會貨比三家	非常不同意	4	1.3	
	不同意	6	2	
	沒意見	30	10	
	同意	135	45.2	
	非常同意	124	41.5	4.23
我知道如何做資產配置	非常不同意	3	1	
	不同意	15	5	
	沒意見	72	24.1	
	同意	149	49.8	
	非常同意	60	20.1	3.83
我有預留足夠的資金支付緊急情況下的花費	非常不同意	1	0.3	
	不同意	10	3.3	
	沒意見	25	8.5	
	同意	149	49.8	
	非常同意	114	38.1	4.22
我會選擇定存作為我主要的理財工具	非常不同意	17	5.7	
	不同意	50	16.7	
	沒意見	86	28.8	
	同意	105	35.1	
	非常同意	41	13.7	3.34
我會選擇保險作為我主要的理財工具	非常不同意	12	4	
	不同意	60	20.1	
	沒意見	108	36.1	
	同意	90	30.1	
	非常同意	29	9.7	3.21
我會選擇股票作為我主要的理財工具	非常不同意	6	2	
	不同意	34	11.4	
	沒意見	97	32.4	
	同意	123	41.2	
	非常同意	39	13	3.52
我會選擇基金作為我主要的理財工具	非常不同意	4	1.3	
	不同意	41	13.7	
	沒意見	119	39.8	
	同意	100	33.5	
	非常同意	35	11.7	3.40
我會選擇房地產作為我主要的理財工具	非常不同意	7	2.3	
	不同意	45	15.1	
	沒意見	102	34.1	

	同意	105	35.1	
	非常同意	40	13.4	3.42
若我有目標金額 500 萬元的子女教育基金需求：(A 案)20 年達成目標，一次性投入 10 萬元，每月分批投入 10752 元。(B 案)15 年達成目標，一次性投入 10 萬元，每月分批投入 16969 元。我會考慮選擇(A 案)	非常不同意	4	1.3	
	不同意	36	12	
	沒意見	59	19.7	
	同意	136	45.5	
若我有 1000 萬元的房屋貸款需求：(A 案)貸款年限 30 年，月繳金為 34034 元。(B 案)貸款年限 20 年，月繳金為 47796 元。我會考慮選擇(A 案)	非常同意	64	21.5	3.74
	非常不同意	9	3	
	不同意	51	17.1	
	沒意見	46	15.4	
	同意	117	39.1	
	非常同意	76	25.4	3.78

## 2. 因素分析

從表4-4可以看出KMO=0.780，Bartlett的球形檢定近似卡方分配=903.420(顯著性=0.000<0.05)，代表資料適合進行因素分析。表4-5為理財素養轉軸後的成份矩陣，為使問卷具備建構效度，各題項所屬的因素中，其因素負荷量應大於0.5，同時在其他因素中則應小於0.5，並將未達成以上兩點者刪除該題項，重新執行因素分析得出表4-6。表4-6將因素分析法所萃取之因素分成理財知識、風險認知二個因素構面，是具備建構效度的，兩者因素的信度係數都大於0.7，已達高可信度。

表 4-4 理財素養 KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數。		.780
Bartlett的球形檢定	近似卡方分配	903.420
	df	45
	顯著性	.000

表 4-5 理財素養轉軸後的成份矩陣

題號	題項	元件	
		1	2
A9	我了解理財機器人服務的相關內容	<b>.871</b>	-.101
A10	我了解開放銀行的相關內容	<b>.827</b>	-.083
A7	我經常觀看理財相關的報章雜誌或網路電視資訊	<b>.774</b>	.215
A6	我經常與人討論理財的知識與經驗	<b>.712</b>	.257
A8	我希望有理財專員提供投資相關資訊	<b>.538</b>	.262
A3	投資前我會收集足夠資訊才進行投資	.068	<b>.713</b>
A2	我投資時會優先考慮商品的風險	.101	<b>.705</b>
A4	我了解投資報酬率越高風險也越高	-.044	<b>.697</b>
A1	我投資時會優先考慮商品的報酬率	.160	<b>.649</b>
A5	我認為理財是生活中很重要的一件事	.144	<b>.609</b>



表 4-6 理財素養各因素之效度與信度

因素構面	題號	衡量變項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	累積解釋變異量%	信度係數
理財知識	A9	我了解理財機器人服務的相關內容	.871	2.901	29.007	29.007	0.815
	A10	我了解開放銀行的相關內容	.827				
	A7	我經常觀看理財相關的報章雜誌或網路電視資訊	.774				
	A6	我經常與人討論理財的知識與經驗	.712				
	A8	我希望有理財專員提供投資相關資訊	.538				
風險認知	A3	投資前我會收集足夠資訊才進行投資	.713	2.482	24.825	53.831	0.719
	A2	我投資時會優先考慮商品的風險	.705				
	A4	我了解投資報酬率越高風險也越高	.697				
	A1	我投資時會優先考慮商品的報酬率	.649				
	A5	我認為理財是生活中很重要的一件事	.609				

從表4-7可以看出KMO=0.671，Bartlett的球形檢定近似卡方分配=732.137(顯著性=0.000<0.05)，代表資料適合進行因素分析。表4-8為理財行為轉軸後的成份矩陣，為使問卷具備建構效度，各題項所屬的因素中，其因素負荷量應大於0.5，同時在其他因素中則應小於0.5，並將未達成以上兩點者刪除該題項，重新執行因素分析得出表4-9。表4-9將因素分析法所萃取之因素分為積極型理財行為、理財能力、參考理財建議之意願、保守型理財行為、長期間少月支付之教育基金規劃五個因素構面是具備建構效度的，五個因素的信度係數都大於0.6，其信度為尚可接受。

表 4-7 理財行為 KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數。	.671
Bartlett的球形檢定	732.137
df	66
顯著性	.000

表 4-8 理財行為轉軸後的成份矩陣

題號	題項	元件				
		1	2	3	4	5
B4	我願意參考理財機器人的建議投資	<b>.835</b>	.021	.087	.082	.098
B3	我願意參考理財專員的建議投資	<b>.816</b>	.061	.004	.108	.120
B1	我經常聽信親朋好友提供的資訊進行投資	<b>.484</b>	.183	.248	.164	-.144
B10	我會選擇股票作為我主要的理財工具	.092	<b>.801</b>	.219	-.053	-.056
B11	我會選擇基金作為我主要的理財工具	.305	<b>.724</b>	-.067	.104	.155
B12	我會選擇房地產作為我主要的理財工具	-.104	<b>.684</b>	.208	.127	.108
B6	我知道如何做資產配置	.026	.110	<b>.818</b>	.102	.106
B2	我經常根據自己的判斷進行投資	.172	.262	<b>.644</b>	-.269	.090
B7	我有預留足夠的資金支付緊急情況下的花費	.242	.098	<b>.557</b>	-.011	.071
B5	我購物時會貨比三家	-.107	-.008	<b>.513</b>	.282	.002
B8	我會選擇定存作為我主要的理財工具	.128	-.042	.101	<b>.870</b>	.032
B9	我會選擇保險作為我主要的理財工具	.281	.325	.001	<b>.699</b>	.105
B14	若我有 1000 萬元的房屋貸款需求：(A 案)貸款年限 30 年，月繳金為 34034 元。(B 案)貸款年限 20 年，月繳金為 47796 元。我會考慮選擇(A 案)	-.026	.159	.092	-.037	<b>.797</b>
B13	若我有目標金額 500 萬元的子女教育基金需求：(A 案)20 年達成目標，一次性投入 10 萬元，每月分批投入 10752 元。(B 案)15 年達成目標，一次性投入 10 萬元，每月分批投 16969 元。我會考慮選擇(A 案)	.148	-.010	.098	.135	<b>.792</b>

表 4-9 理財行為各因素之效度與信度

因素構面	題號	衡量變項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	累積解釋變異量%	信度係數
積極型理財行為	B10	我會選擇股票作為我主要的理財工具	.822	1.850	15.415	15.415	0.655
	B11	我會選擇基金作為我主要的理財工具	.736				
	B12	我會選擇房地產作為我主要的理財工具	.659				
理財能力	B6	我知道如何做資產配置	.834	1.763	14.696	30.110	0.627
	B2	我經常根據自己的判斷進行投資	.690				
	B7	我有預留足夠的資金支付緊急情況下的花費	.669				
參考理財建議之意願	B3	我願意參考理財專員的建議投資	.869	1.686	14.053	44.163	0.735
	B4	我願意參考理財機器人的建議投資	.834				
保守型理財行為	B8	我會選擇定存作為我主要的理財工具	.881	1.523	12.693	56.856	0.653
	B9	我會選擇保險作為我主要的理財工具	.758				
長期間少月支付之教育基金規劃	B14	若我有 1000 萬元的房屋貸款需求：(A 案)貸款年限 30 年，月繳金為 34034 元。(B 案)貸款年限 20 年，月繳金為 47796 元。我會考慮選擇(A 案)	.812	1.372	11.435	68.291	0.518
	B13	若我有目標金額 500 萬元的子女教育基金需求：(A 案)20 年達成目標，一次性投入 10 萬元，每月分批投入 10752 元。(B 案)15 年達成目標，一次性投入 10 萬元，每月分批投 16969 元。我會考慮選擇(A 案)	.806				

接著以多元迴歸探討理財素養對理財行為的影響，自變數為理財素養的二個因素構面(理財知識、風險認知)，應變數分別為理財行為的五個因素構面(積極型理財行為、理財能力、參考理財建議之意願、保守型理財行為、長期間少月支付之教育基金規劃)，迴歸結果如表 4-10~表 4-14 所示。

從表 4-10 可知理財知識與風險認知對積極型理財行為有正向影響，兩者對積極型理財行為都達到 1%的顯著水準。理財知識與風險認知較高者，投資人會善用該優勢，進而利用積極型理財行為來創造更多的報酬。從表 4-11 可知理財知識與風險認知對理財能力有正向影響，兩者對理財能力都達到 1%的顯著水準。因理財能力包含理財知識與風險認知，故理財知識與風險認知的提升，必能提升理財能力。

從表 4-12 可知理財知識和風險認知對參考理財建議之意願有正向影響，理財知識對參考理財建議習慣有達到 1%的顯著水準。因越有充足的理財知識時，越能了解哪些參考理財建議是適合自己的，並提升理財的獲利率。從表 4-13 可知理財知識對保守型理財行為有正向影響，理財知識對保守型理財行為有達到 5%的顯著水準，表示理財知識越高亦會從事保守型理財行為。而可能由於保守型理財行為的風險較低，因此風險認知對於保守型理財行為沒有影響。

從表 4-14 可知理財知識對長期間少月支付之教育基金規劃有正向影響，理財知識對長期間少月支付之教育基金規劃有達到 5%的顯著水準。因理財知識越高，越有能力有效運用有限的資金，因此較會選擇長期間少月支付之教育基金規劃，而不會將每月資金皆投入教育基金。

由上述可知，理財素養各因素大多對理財行為有顯著影響，此與張家瑞(2016)、郭泓伶(2015)等之研究結果相似。

表 4-10 積極型理財行為之迴歸結果

變數	迴歸係數	t 值	顯著性	VIF
(常數)	1.423E-16	.000	1.000	
理財知識	.278***	5.062	.000	1.000
風險認知	.172***	3.140	.002	1.000

註:(1)  $R^2=0.107$ ，調整的  $R^2=0.101$ ，樣本數=299;

(2)\*表示達到 10%顯著水準，\*\*表示達到 5%顯著水準，\*\*\*表示達到 1% 顯著水準。

表 4-11 理財能力之迴歸結果

變數	迴歸係數	t 值	顯著性	VIF
(常數)	7.929E-17	.000	1.000	
理財知識	.445***	8.659	.000	1.000
風險認知	.134***	2.614	.009	1.000

註:(1)  $R^2=0.071$ ，調整的  $R^2=0.065$ ，樣本數=299;

(2)\*表示達到 10%顯著水準，\*\*表示達到 5%顯著水準，\*\*\*表示達到 1% 顯著水準。

表 4-12 參考理財建議之意願之迴歸結果

變數	迴歸係數	t 值	顯著性	VIF
(常數)	1.332E-16	.000	.000	
理財知識	.264***	4.711	.000	1.000
風險認知	.041	.728	.467	1.000

註:(1)  $R^2=0.217$ ，調整的  $R^2=0.211$ ，樣本數=299;

(2)\*表示達到 10%顯著水準，\*\*表示達到 5%顯著水準，\*\*\*表示達到 1% 顯著水準。

表 4-13 保守型理財行為之迴歸結果

變數	迴歸係數	t 值	顯著性	VIF
(常數)	5.668E-17	.000	1.000	
理財知識	.147**	2.562	.011	1.000
風險認知	-.056	-.981	.327	1.000

註:(1)  $R^2=0.025$ ，調整的  $R^2=0.018$ ，樣本數=299;

(2)\*表示達到 10%顯著水準，\*\*表示達到 5%顯著水準，\*\*\*表示達到 1% 顯著水準。

表 4-14 長期間少月支付之教育基金規劃之迴歸結果

變數	迴歸係數	t 值	顯著性	VIF
(常數)	5.781E-17	.000	1.000	
理財知識	.237***	4.192	.000	1.000
風險認知	.035	.612	.541	1.000

註:(1)  $R^2=0.057$ ，調整的  $R^2=0.051$ ，樣本數=299;

(2)\*表示達到 10%顯著水準，\*\*表示達到 5%顯著水準，\*\*\*表示達到 1% 顯著水準。

## 五、結論

本研究之主要結論如下：

- 1.個人資料敘述性統計分析：此次問卷調查，性別以「女性」居多；年齡以「22 歲或以下」佔多數，婚姻狀況以「未婚」過半數；教育程度以「專科或大學」過半數；職業以「服務業」、「學生」佔多數；子女以「無子女」過半數；月收入以「25001 元-40000 元」佔多數；工作年資以「1-5 年」佔多數。
- 2.問卷題項同意度分析：在理財素養的問卷調查中，以「我了解投資報酬率越高，風險也越高」的平均值 4.63 為最高；「我認為理財是生活中很重要的一件事」的平均值 4.57 為次高；「我了解理財機器人服務的相關內容」的平均值 3.06 為最低；「我了解開放銀行的相關內容」的平均值 3.18 為次低。在理財行為的問卷調查中。以「我購物時會貨比三家」的平均值 4.23 為最高；「我有預留足夠的資金支付緊急情況下的花費」的平均值 4.22 為次高；「我經常聽信親朋好友提供的資訊進行投資」的平均值 3.17 為最低；「我會選擇保險作為我主要的理財工具」的平均值 3.21 為次低。
- 3.理財素養對理財行為之影響：本研究將理財素養分為理財知識與風險認知兩個因素，理財行為分為積極型理財行為、理財能力、參考理財建議之意願、保守型理財行為、長期間少月支付之教育基金規劃五個因素。理財知識對理財行為的五個因素都有正向影響，表示理財知識越好，理財行為越強。由於從事積極型理財行為需要較高程度的風險認知，因此風險認知對積極型理財行為有正向影響。可能由於從事保守型理財行為的風險較低，因此風險認知對於保守型理財行為沒有影響。

## 參考文獻

- 行政院金融監督管理委員會(2009)。中華民國財金智慧教育推廣協會。
- 廖守美(2009)。以遊戲教學實施財商教育之初探。商業職業教育，114，42-47。
- 呂秋萍(2010)。臺北縣國中學生理財素養與行為之相關研究。臺灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，台北。
- 李家興(2012)。大學生理財認知與理財行為之研究。淡江大學國際商學碩士在職專班碩士論文，新北。
- 吳苑菁(2019)。理財教育、理財素養、對學習成效影響之研究-參賽動機的調節效果。崑山科技大學企業管理系碩士論文，台南。
- 周忠源(2010)北部地區現役軍人對理財認知理財行為及退休理財規劃之研究。朝陽科技大學財務金融碩士論文，台中。
- 林玫芳(2008)。臺北市國小教師使用網路理財工具與網路理財行為之研究。臺北市教育大學社會科教育學系碩士論文，台北。
- 洪榮宏(2012)。臺中市國民小學教師理財素養與理財行為之研究。中台科技大學文教學業經營研究所碩士論文，台中。
- 許鳳雅(2014)。社會工作者之金融理財知能及教育需求與其實務工作效能之探討。台灣大學社會工作學研究所碩士論文，台北。
- 張家瑞(2016)。人格特質、理財素養、理財態度理財行為路徑之研究-以花東地區高中職教師為例。臺灣師範大學公民教育與活動領導學系博士論文，台北。
- 張佳音(2019)。高雄市國小學童家長理財教導與學生理財素養之關聯性研究。國立高雄科技大學財富與稅務管理系碩士在職專班碩士論文，高雄。
- 黃士豪(2012)。志願役軍官對理財認知與理財行為之研究。銘傳大學財務金融學系在職專班碩士論文，台北。
- 曾永清、王勝忠(2017)。台中市高中生父母理財教導、理財素養、理財態度與理財行為。商管科技季刊。2017年。第十八卷第一期，51-71。
- 詹杰翰(2019)。軍校生理財態度、理財行為、風險偏好關聯性之研究-以陸軍專校為例。樹德科技大學金融管理系碩士論文，高雄。
- 詹至惟(2021)。志願役官兵理財認知與理財行為之研究-以陸軍 A 地區部隊為例。高苑科技大學數位經營管理系經營管理碩士班碩士論文，高雄。
- 楊梅鈴(2011)。國軍人員理財認知、理財行為及退休理財規劃之研究-以中部地區為例。朝陽科技大學財務金融系碩士論文，台中。
- 廖珮育(2017)。金錢態度、理財素養及其理財行為之調查研究-以中央警察大學學生為例。亞洲大學經營管理學系碩士論文，台中。
- 郭泓伶(2015)。大學生的理財素養與理財行為關係之研究。臺灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，台北。
- 蕭寶林(2021)。私校大學教師退撫儲金認知與投資理財行為之研究-以K大學為例。高苑科技大學數位管理系碩士論文，高雄。
- 謝劍平(2016)。關於人生的 7 項財務思考。臺北市：漫遊者文化。
- 蔡清田(2010)。從課程學理論公民核心素養與教師專業發展的重要性。澳門大學主辦國際研討會，澳門。
- 鄭巧汶(2019)。理財知識、理財行為即可支配所得對退休金水準影響之研究。國立高雄應用科技大學財富與稅務管理系在職專班碩士論文，高雄。
- Gerrans, P., & Heaney, R. (2019). The impact of undergraduate personal finance education on

- individual financial literacy, attitudes and intentions. *Accounting & Finance*, 59(1), 177-227.
- Lusardi, A. & Mitchell, O.S. (2007). Baby boomer retirement security: The role of planning, financial literacy, and housing wealth. *Journal of Monetary Economics*, 54(1), 205-224.
- Lusardi, A., and Tufano, P. (2009). Debt literacy, financial experiences, and over indebtedness (No. w14808). National Bureau of Economic Research.
- Shih, T., & Ke, S. (2014). Determinates of Financial Behavior: Insights into Consumer Money Attitudes & Financial Literacy. *Service Business*, 8(2), 217-238.