

會計師輪調制度與關鍵查核事項之關聯性研究

The Relationship between Auditor Rotation and Key Audit Matters

謝盛翔(Sheng-Hsiang Hsieh)
朝陽科技大學會計研究所研究生
楊麗文*(Lee-Wen Yang)
朝陽科技大學會計系助理教授

摘要

為提升審計品質，增加資訊價值，避免會計師任期過長而影響獨立性，各國紛紛制定會計師輪調制度。我國自 2009 年起發布的第 46 號審計準則公報，要求簽證會計師必須進行強制性輪調。因此針對輪調制度是否對審計品質產生影響進行實證研究，並以裁決性應計數、繼續經營疑慮等代理變數來衡量。

為提高財務報導資訊價值，我國於 2017 年全面採用新式查核報告書，要求會計師於查核報告中增加關鍵查核事項的揭露，提供使用者更多的資訊內涵。因此本研究以 2016~2020 年上市櫃公司會計師是否進行輪調是否對查核報告對關鍵查核事項揭露產生影響進行實證研究，以關鍵查核事項的揭露程度，作為審計品質的代理變數，結果顯示兩者間存在負向關係，會計師輪調後減少關鍵查核事項之揭露。

關鍵字：審計品質；會計師輪調制度；關鍵查核事項

ABSTRACT

In order to avoid Auditors' long Tenure, which will affect the independence and reduce the Audit quality, various countries have developed the Auditor Rotation. Taiwan has issued the No. 46 Statements on Auditing Standards since 2009, requiring Certified Public Accountants to conduct mandatory rotation. Past studies have conducted empirical research on the impact of auditor rotation on audit quality and post-implementation effectiveness, and measured by proxy variables such as discretionary accrual and Going Concern Opinions.

In 2017, Taiwan adopted a new type of Audit Report comprehensively, it requires accountants to increase the disclosure of key Audit Matters in the audit report, enhancing the responsibility of accountants and providing users with more information, Therefore, this study adopts the degree of disclosure of key audit matters as a proxy variable of audit quality. It collects the key audit matters disclosed in the audit report of listed OTC companies from 2016 to 2020 and discuss whether the auditor rotation has an impact on the Key Audit Matters issued by accountants. The results show that there is a negative relationship between those two, and the disclosure of Key Audit Matters has been reduced after the auditor rotation.

Key Word: Audit Quality; Auditor Rotation; Key Audit Matters

*通訊作者

壹、緒論

一、研究背景與動機

隨著交易型態的演變，日漸複雜的資訊，會計師所需提供給利害關係人的財務資訊也日漸遞增，再加上近年來舞弊案的頻傳，例如：美國的恩隆案、台灣的博達案；審計品質成為各界長期關注研究的議題。根據 DeAngelo(1981)對審計品質的定義，指出會計師是否能夠發現財務表有錯誤，並且能夠忠實表達之可能性。故查核人員應保持獨立性來做出專業的判斷；會計師維持獨立性才能維持良好的審計品質，因此認為會計師任期過長會對獨立性造成負面影響，各國主管機關遂提出會計師輪調制度的規定。但目前相關文獻對於該制度是否能達成強化獨立性的目的，研究結果並不一致，過去研究顯示輪調制度會提高獨立性，卻也會因信任會計師熟悉度較低，而對審計品質產生負面影響。

過去會計師出具無保留的查核報告，顯示財務報表已遵循會計原則且並無重大誤述或舞弊事項，但存在財務報表誤述或不實揭露的案件還是層出不窮，因此，人們開始質疑制式化查核報告書的審計品質。國際審計準則委員會(International Auditing & Assurance Standards Board, IAASB)於 2015 年發布 ISA700(Revised)，規範新式查核報告之架構與內容，並在 ISA701(Revised)要求增加關鍵查核事項段說明，超過 110 個國家已導入該準則（黃劭彥、李宗霖、林陣蒼 2016），我國於 2015 年跟進 IAASB 的步伐，公布審計準則公報第 57 號~62 號，規範於 2017 年起全面正式採用新式查核報告書。

在新式報告書中的關鍵查核事項，需於審計報告中說明被決定為重要事項的原因以及在查核中會計師如何因應，提高會計師對於獲取足夠、適切查核證據的說明，更在查核報告中增加受查公司特有風險資訊說明，提高會計師對查核報告的責任，也提供財務資訊使用者更多資訊（徐永堅 2016）。因此，本研究納入了會計師輪調制度來探討對審計品質二者間的關係，並以關鍵查核事項的揭露程度作為審計品質新的代理變數。

對於會計師輪調制度是否可以提高審計品質仍存有不一致的研究結果，因此本研究以 2016 年至 2020 年上市、上櫃公司的關鍵查核事項揭露程度做為樣本進行探討，希望藉由觀察輪調後的會計師對於關鍵查核事項的揭露程度是否會有所不同，探討會計師輪調制度跟關鍵查核事項揭露程度的關聯。

貳、文獻探討與假說建立

一、審計品質

審計品質扮演把關財報品質的角色，使財務報表能夠受到公眾信任，進而提高財報資訊的價值，但審計品質非常抽象，且無法被量化，過去文獻常使用代理變數來判斷審計品質，張瑞當、沈文華、方俊儒（2009）以繼續經營疑慮查核意見作為審計品質之代理變數，研究博達案發生前後，四大與非四大事務所會計對受查公司簽發繼續經營假設有重大疑慮查核意見之可能性。Palmorse（1988）以審計訴訟案件作為代理變數，以 1960 年至 1985 年為研究期間，探討審計失敗是否較不會發生在審計品質較佳之會計師事務所，結果顯示八大會計師事務所為了維持其聲譽，會比非八大會計師事務所更在意審計品質，進而審減少審計訴訟的發生，以避免失去客戶，亦即審計品質較佳的會計師事務所發生審計訴訟之機率顯著小於審計品質較差的會計師事務所。李建然、林秀鳳（2005）以異常應計數衡量審計品質的指標，探討會計師任期長是否會對獨立性不利，結果顯示審計品質不會因會計師任期增加而變差，結果顯示會計師任期愈長就越能限制管理階層盈餘管理的程度，審計品質越佳。

二、會計師輪調制度

在安隆案發生後，為了強化會計師的獨立性，美國國會在 2002 年通過沙氏法案，要求與公開發行公司合作之查核簽證的主辦會計師及複核會計師每 5 年需輪調一次，各國也隨著紛紛制定相關法案；會計師輪調可分為所內輪調和所外輪調，前者的範圍係指相一個事務所，不同的會計師間進行輪調，後者則是指更換到不同的會計師事務所，我國於 2008 年底發布第 46 號審計準則公報，限制會計師簽證達 7 年一定要進行輪調，且 2 年後方可重新回任該公司的簽證會計師，但未要求需要更換到不同會計師事務所，也就是並未要求進行所外輪調。

目前對於會計師輪調是否能夠提升審計品質，部分學者與會計師，認為會計師不會因與客戶過於熟悉進而產生疏漏，會計師也不會為了維持與客戶的關係，因而犧牲掉審計品質，反而會為了維護自身品牌價值，而更重視審計品質(American Institute of Certified Public Accountants,1978)；但也有不同看法，則認為隨著新任會計師查核經驗及客戶熟悉度不足，會計師輪調會造成審計成本的增加及對客戶較為生疏而為了查核出財務資訊中的重大誤述，使得會計師專業能力受到懷疑。新任會計師對審計品質的影響，可能包括兩種情形，其一為會計師首次接任新的客戶，致使查核風險提高，查核報告也因繼任會計師的對客戶較生疏，故無法偵測到重大誤述，不能確實地反映公司的真實狀況，其二為會計師也可能會獲取新合約，較容易去配合客戶的盈餘報導，產生購買會計原則的情形發生，造成獨立性受到損害。過去研究包括 Geiger & Raghunandan(2001)研究 1996-1998 年破產公司之會計師查核意見，發現會計師在一開始受任前幾年較少簽發有繼續經營疑慮之查核意見，反而隨著受任期間之增長，會計師才較會簽發有繼續經營疑慮之查核意見，顯示在會計師查核初期時，較容易發生審計失敗。

三、新式查核報告

隨著世界各國接連許多財務報導的舞弊，財務資訊的使用者要求會計師查核報告應提供更多表達揭露與資訊內涵，而不是標準化的查核報告，過去傳統上會計師查核報告採用標準式用語，在上市公司多數收到無保留意見。Mock et al.(2013)發現關於查核報告中有關財務報表的其他揭露，大多數對於財務報表使用者沒有重大影響，因為財務使用者認為標準化的查核報告，本質上並沒有過多的差異，不能提供足夠的資訊內涵，他們希望查核報告能揭露特定審計風險、重大性事項等等資訊。Vanstraelen et al.(2012)提出新式查核報告是根據查核報告使用者與審計人員在進行溝通後所傳達的資訊，則能顯著降低查核報告使用者與審計人員之間的資訊鴻溝，因此為提供更攸關之決策資訊。美國公開公司會計監督委員會(Public Company Accounting Oversight Board, PCAOB)於 2017 年發布 AS3101(Expanded Audit Report)，規定 2020 年起，會計師須在查核報告中揭露關鍵查核事項，期望能滿足使用者的需求。而我國審計機關則於 2015 年起發布審計準則公報第 57~62 號公報，宣布在 2016~2018 年依序按上市櫃、非上市櫃、非公開發行公司適用，其中 57 號，得於 2015 年 9 月起提前適用。

新式報告與過去的查核報告相比較，新式報告調整了段落的順序，將會計師查核意見段挪至第一段，讓使用者能夠一目了然，顯而易見會計師的意見，同時也要求各方須強調自身的責任。例如要求會計師要報告中闡述所需具備的獨立性及所遵循之職業道德規範、管理階層跟治理單位也要敘明對財務報表編製的責任，並增加敘明會計師在查核中發現之重大查核事項(極為關鍵查核事項)及採用之因應查核程序，且要求公司管理階層、治理單位須與會計師就查核事項加強溝通。因此新式報告新增關鍵查核事項段的要求，使會計師必須針對各別審計客戶的風險，對使用者傳達需要重點關注

的事項，從制式化轉變為客製化，使查核報告能提供更具有攸關及重大性的資訊。

四、關鍵查核事項

依審計準則公報第 58 號之規定，關鍵查核事項係指依會計師的專業判斷，對本期財務報表之查核最為重要的事項進行所揭露，並須說明理由及如何因應，以及對公司未來營運是否會產生重大疑慮等事項，目的係提升與財報使用者的溝通效果，透過其更加完整且客製化的資訊，提升財報資訊透明度與攸關性，進而減少資訊不對稱，提高審計品質。

自 58 號公報適用後，學術界也開始針對使用者是否會因關鍵查核事項的揭露而受到影響進行探討，Sirois, Bédard, & Bera.(2016)透過眼球追蹤技術(Eye-tracking technology)得出大量的關鍵查核事項，會導致使用者自然而然地降低其它部分注意力，顯示對使用者而言，關鍵查核事項的確能影響使用者瀏覽的習慣，更有助於提高使用者對資訊的理解及研究程度。此外，針對投資者方面，Cordoş & Fülöp (2015)提到新式查核報告中會增加會計師與治理單位間的溝通，透過問卷的形式發現關鍵查核事項對會計師查核財務報表的過程更具有用性。

此外，Earley, Hoffman & Joe(2008)研究顯示當管理階層提出強烈反對的要求下，會計師可能會受到管理階層壓力，選擇忽略關鍵查核事項，或說明關鍵查核事項時避重就輕，研究結果也說明關鍵查核事項辨認的困難度以及管理階層反對的壓力皆可能會影響會計師判斷與抑制揭露的意願。

因此本研究目的是希望進一步了解會計師輪調與關鍵查核事項之間的影響，而過去文獻顯示關於輪調制度與審計品質間影響，存在著正反兩方的爭議，本研究則希望進一步提供會計師進行輪調後是否會對於出具關鍵查核事項更具獨立性提供實證證據。因此本研究對於會計師輪調後是否影響關鍵查核事項的揭露程度並無特定預期方向，僅探討兩者之間是否具有關聯性，故本文提出研究假說如下：

H₀：會計師輪調影響關鍵查核事項的揭露程度。

參、研究方法

一、研究樣本與資料來源

本研究為探討會計師輪調是否會影響關鍵查核事項的揭露程度，取自公開資訊觀測站 2016-2020 年上市櫃公司查核報告共 8,842 個觀察值，進行人工資料整理有關關鍵查核事項的揭露情形，相關控制變數則是取自於台灣經濟新報資料庫，包括：財務變數之負債比率、營業活動現金流量、資產報酬率等取自於財務資料模組，剔除行業性質特殊之金融保險業共 215 個觀察值以及上述變數有缺漏的觀察值共 1,281 個，從 2016~2020 年度中共獲得 7,346 家公司資料，請詳表 1。我國上市櫃公司中，以電子產業(包含半導體業、電腦及週邊設備業、光電業、通訊網路業、以及電子零組件業)公司為最多，占整體樣本之 45%(未列表資訊)。

表 2 為關鍵查核項目個數之統計量，在 2016-2020 年的 5 個年度樣本期間中，樣本公司查核報告中會計師揭露關鍵查核事項的項目介於 1-5 項次。其中關鍵查核事項的數量以揭露 2 項關鍵查核事項為最多，占全體樣本 55%，其次為僅揭露 1 項關鍵查核事項，占全體 29%，第 3 高者為揭露 3 個數量的關鍵查核事項。2016-2020 年間揭露 1-3 項次家數占全體樣本的 98%。

表 1 樣本篩選

樣本選取	合計(家數)
2016-2020 年非金融保險、證券業之上市上櫃公司	8,842
扣除:	
金融保險業	215
缺漏變數的觀察值	1,281
總樣本數	7,346

表 2 關鍵查核事項項目統計量

年度 項次	2016	2017	2018	2019	2020	總計
1	165	255	426	594	697	2,137(29.1%)
2	876	957	856	724	659	4,072(55.43%)
3	295	230	184	171	152	1,032(14.04%)
4	31	18	21	17	10	97(1.32%)
5	1	2	0	3	2	8(0.11%)
總計	1,368	1,462	1,487	1,509	1,520	7,346

表 3 為 2016-2020 年間樣本公司，查核報告中會計師對關鍵查核事項字數之統計情形，2016-2019 年間會計師出具關鍵查核事項的字數，皆以 701-1000 字為最多，但 2020 年會計師出具關鍵查核事項的字數，則以 400 字以下為最多，共有 492 家公司。2016-2020 年關鍵查核事項的字數介於 700~1000 字，占全體樣本 33%，其次為 401~700 字，占全體樣本 25%。2016 年會計師出具 701-1000 字數的樣本公司為最多，其次為 1000 字以上；2017-2018 年會計師出具字數再 401-700 自之間為第 2 高的情形，但 2016-2020 年間出具字數為第 2 高的情形則為出具 400 字以下，可以顯示會計師出具關鍵查核事項的字數的變動趨勢，以 400 字以下以及 701-1000 字之間為會計師出具字數較為常見的情形，也顯示會計師出具的字數有逐年減少的情形。

表 3 關鍵查核事項字數

	2016	2017	2018	2019	2020	總計
400 字以下	102	154	280	403	492	1,431(19.48%)
401~700 字	349	409	371	355	346	1,830(24.91%)
701 ~ 1000 字	499	525	501	453	421	2,399(32.66%)
1000 字以上	418	374	335	298	261	1,686(22.95%)
合計	1,368	1,462	14,87	1,509	1,520	7,346

二、實證模型

為測試會計師輪調後，是否對出具關鍵查核事項產生影響，我們建立以下的回歸式進行測試。

$$KAM = \alpha_0 + \alpha_1 TENURE + \alpha_2 MTB_{i,t} + \alpha_3 ROA_{i,t} + \alpha_4 LEV_{i,t} + \alpha_5 GROWTH_{i,t} + \alpha_6 LOSS_{i,t} \\ + \alpha_7 OCF_{i,t} + \alpha_8 SIZE_{i,t} + \alpha_9 AGE_{i,t} + \alpha_{10} IPO_{i,t} + \alpha_{11} BIG4_{i,t} + \sum \beta_j YEAR_j \\ + \sum \gamma_k INDUSTRY_k + \varepsilon$$

三、變數定義

(一)應變數

1. *KAM*(關鍵查核事項)

關鍵查核事項傳遞會計師認為查核財務報導過程中最為重要事項的資訊，也代表會計師提醒使用者注意的事項。Christensen et al.(2014)指出關鍵查核事項之揭露提高使用者對於資訊的信賴度，影響非專業投資大眾們的投資決策，本研究參考蘇裕惠與李冠儒(2020)以關鍵查核事項的揭露項目或揭露字數來衡量其審計品質，本研究將關鍵查核事項區分為 *KAM1*(揭露項目)和 *KAM2*(揭露字數)，作為衡量審計品質的代理變數。

(二)自變數

1. *TENURE* (會計師輪調)

本研究為觀察輪調是否影響關鍵查核事項的揭露程度，將是否輪調(*TENURE1*)設立虛擬變數，如有則為 1，否則為 0；再依照輪調對象區分為所內輪調及所外輪調，所內輪調的定義為同一家事務所兩位會計師中只要有一位會計師輪調(*TENURE2*)，為觀察所內輪調是否影響關鍵查核事項的揭露程度，將同一家事務所但由不同會計師查核為所內輪調設立虛擬變數(*TENURE2*)，如是為 1，否則為 0；所外輪調的定義則是指不同會計師事務所之間輪調(*TENURE3*)，來觀察所外輪調是否影響關鍵查核事項的揭露程度，將事務所之間論調設立成虛擬變數(*TENURE3*)，如是為 1，否則為 0。

(三)控制變數

1. *P/B*(市帳比)=期末市值/股東權益之帳面價值

市帳比可用來衡量一間公司的未來成長性，warfield et al.(1995)認為當公司處於高成長時，盈餘較不穩定，波動性較高，因此會管理階層存有較高誘因進行盈餘管理，進而降低盈餘之品質，導致會計師出具更多的關鍵查核事項。因此，本研究以市帳比為控制變數納入模型中，並預期係數符號為正向。

2. *ROA*(資產報酬率)

DeFond, Raghunandan, & Subramanyam(2002)認為當企業資產報酬率較低時，代表該企業財務狀況較差，對於繼續經營存有疑慮可能性較大，導致財報盈餘品質不佳，會計師所需出具的關鍵查核事項較多。故本研究將資產報酬率納入控制變數予以控制，並預期係數符號為反向。

3. *LEV*(負債比率)=長期負債帳面價值/總資產。

Anderson, Mansi, & Reeb(2004)負債比例越高的公司，債權人會對債務人訂定債務越多限制的條款，要求管理階層績效目標，為避免違反債務契約之限制條款，就會有較大的動機從事向上的盈餘管理，造成關鍵查核事項揭露行為的增加，因此本研究預期負債比率與關鍵查核事項之揭露為正相關。

4. *GROWTH*(營業收入成長率)

Klein Madhogarhia, Sutton, & Kohers(2009)研究表示成長型的公司，較容易透過盈餘管理的方式來維持公司成長率，會有更多的動機，因此本研究預期將營業收入成長率與關鍵查核事項揭露行為為正相關。本研究以本期營業收入淨額減去去年營業收入淨額，再除以期初資產計算營收成長幅度，以營收成長幅度衡量公司成長性。

5. *LOSS* (當期是否發生損失)

當公司過去年度面臨虧損時，管理階層更有可能透過盈餘管理操作盈餘之數字，Dechow & Dichev(2002)當公司發生營業虧損機率越大，繼續經營能力會降低，會計師需要揭露的情形將增加，故本文將前期是否發生損失設立虛擬變數，若當期發生虧損則設為 1，若無則為 0，並預期其係數為正向。

6. *OCF*(營業活動現金流量)

營業活動現金流量為衡量公司自發性營運資金來源的重要指標，因此當營業現金流量越高時，代表本業經營狀況越好，公司經理人越不需要為達到目標盈餘而從事盈餘管理行為(Healy1985)，因此本研究預期與關鍵查核的揭露程度為負相關。

7. *SIZE*(公司規模)=總資產取自然對數

大型公司營運規模較大、營運複雜度較高且部門可能因多角化面對較為困難的經營管理問題，且多教化經營情況下，其本身所能採用的會計政策彈性越大(Dechow & Dichev2002)，因此會計師當年度查核過程需要特別說明的事項將較多，本研究公司規模對關鍵查核事項揭露之係數符號為正。

此外，Becker et al.(1998)認為公司規模可以代表多數的遺漏變數，因此為排除迴歸估出的數值受到離群值影響，造成結果發生了偏誤，本研究參考(蘇裕惠，2005)，以總資產取自然對數加以控制。

8. *IPO*(當年度是否上市櫃)

李建然(2013)認為首次上櫃將造成操控盈餘可能性增加之影響，會計師進而提高關鍵查核事項的揭露程度，因此預期係數符號為正。

9. *AGE*(上市櫃年數)

DeFond et al.(2002)上市櫃年數愈短，企業面臨經營風險愈大，被出具繼續經營有疑慮審計意見的可能性也較大，上市櫃年數與關鍵查核事項為反向變動，因此本研究係數預期為反向。

10. *BIG4*(四大)

DeAngelo(1981)指出大型會計師事務所為了維護事務所聲譽、減少訴訟損失，避免會對查核過程中遇到重大風險、判斷事項或是在查核過程中發生之重大影響事件更謹慎、保守的評估，進而增加關鍵查核事項揭露的數量而維持較好的審計品質。因此本研究以受查公司聘請之會計師是否為四大會計師事務所進行衡量，設虛擬變數加以控制，倘若公司為四大會計師事務所查核簽證者為 1，否則為 0。並預期四大會計師事務之係數符號為正向。

本研究除上述的控制變數外，為控制年度及產業效果，另加入年度(*YEAR*)及產業(*INDUSTRY*)虛擬變數。非本研究主要研究變數，故位於本研究結果中加以報導。

肆、實證結果分析

一、敘述性統計與相關係數分析

表 4 為本研究敘述統計量，為檢驗會計師輪調與 *KAM* 之相關性的樣本，其各變數敘述性統計值，包括平均數、標準差、最小值、中位數以及最大值，以了解資料的分佈與離散程度，本研究將會計師輪調變數分為是否輪調(*TENURE1*)、事務所間所外輪

調(*TENURE2*)、會計師監所內輪調(*TENURE3*)，此三個變數皆為虛擬變數，故最小值為 0，最大值為 1，*TENURE1* 的平均數為 0.36，代表本研究樣本期間平均有 36% 公司發生輪調；*TENURE2* 平均數為 0.03，顯示僅有 3% 的公司發生事務所間的輪調；*TENURE3* 平均數為 0.33，代表公司進行會計師輪調時，大部分採用在同一個事務所不同會計師間進行輪調行為。

在 *KAM* 變數部分，*KAM1* 代表會計師出具的關計查核事項的項次，其平均數為 1.88，最小值為 1，最大值為 5，顯示本研究樣本期間會計師出具的關鍵查核事項平均為 1.88 項次，最少出具 1 個關鍵查核事項，最多出具達 5 項次的關鍵查核事項；*KAM2* 代表會計師出具的關計查核事項的字數，其平均數為 771.15，最小值為 127，最大值為 3055，表示平均會計師出具關鍵查核事項的字數為 771.15 個字數。

表 5 列示 Pearson 相關係數矩陣，相關係數分析結果顯示是否輪調(*TENURE1*)與所內輪調(*TENURE3*)相關係數為 0.94，觀察值中發生輪調的情形多為所內輪調，故其相關係數高達 0.94。自變數間相關係數的絕對值都低於 0.7，顯示本文之實證模型應無明顯的共線性(multi-collinearity)問題。

表 4 敘述性統計(N=7,346)

變數	平均數	標準差	最小值	中位數	最大值
<i>TENURE1</i>	0.36	0.48	0	0	1
<i>TENURE2</i>	0.03	0.16	0	0	1
<i>TENURE3</i>	0.34	0.47	0	0	1
<i>KAM1</i>	1.88	0.69	1	2	5
<i>KAM2</i>	771.15	373.82	127	741	3055
<i>P/B</i>	2.03	2.97	0.22	1.47	125.78
<i>ROA</i>	3.68	9.29	-95.23	4.05	83.76
<i>LEV</i>	41.58	18.52	0.49	41.74	99.76
<i>GROWTH</i>	14.89	229.64	-100.00	1.5	11,765.68
<i>LOSS</i>	0.22	0.412	0	0	1
<i>SIZE</i>	15.34	1.49	9.76	15.16	22.02
<i>OCF</i>	1.18	12.79	-26.68	0.06	492.15
<i>IPO</i>	0.03	0.16	0	0	1
<i>AGE</i>	17.02	8.51	0	18	56
<i>BIG4</i>	0.79	0.41	0	1	1

註:變數說明 *TENURE1*=是否輪調，如有發生事務所或會計師間的輪調為 1，反之為 0；*TENURE2*=事務所輪調，如有發生事務所間輪調則為 1，反之則為 0；*TENURE3*=會計師輪調，如有發生會計師間輪調則為 1，反之其餘則為 0；*KAM1*=關鍵查核事項項目數；*KAM2*=關鍵查核事項字數；*P/B*=市帳比；*ROA*=資產報酬率；*LEV*=負債比率；*GROWTH*=營收成長率；*LOSS*=去年是否發生損失，如有則為 1，否則為 0；*SIZE*=公司規模，總資產取自然對數；*OCF*=營業活動淨現金流量；*IPO*=當年度是否上市、上櫃，如有則為 1，否則為 0；*AGE*=上市櫃年數；*BIG4*=是否為四大，如有則為 1，否則為 0。

表 5 相關係數矩陣

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
<i>TENURE1</i>	1													
<i>TENURE2</i>	0.218** (0.000)	1												
<i>TENURE3</i>	0.94** (0.000)	-0.12** (0.000)	1											
<i>KAM1</i>	-0.005 (0.695)	0.004 (0.728)	-0.006 (0.605)	1										
<i>KAM2</i>	-0.011 (0.339)	-0.003 (0.828)	-0.010 (0.368)	0.843** (0.000)	1									
<i>P/B</i>	-0.004 (0.752)	0.017 (0.157)	-0.009 (0.424)	-0.033** (0.005)	-0.037** (0.001)	1								
<i>ROA</i>	-0.013 (0.261)	-0.099** (0.000)	0.020 (0.084)	-0.052** (0.000)	-0.068** (0.000)	-0.061** (0.000)	1							
<i>LEV</i>	-0.009 (0.460)	0.019 (0.100)	-0.015 (0.190)	0.168** (0.000)	0.152** (0.000)	0.047** (0.000)	-0.15** (0.000)	1						
<i>GROWTH</i>	0.004 (0.713)	-0.007 (0.565)	0.007 (0.569)	0.005 (0.699)	0.007 (0.560)	.079** (0.000)	-0.01 (0.413)	0.01 (0.377)	1					
<i>LOSS</i>	0.021 (0.068)	0.081** (0.000)	-0.006 (0.618)	0.019 (0.102)	0.037** (0.002)	0.045** (0.000)	-0.655** (0.000)	0.07** (0.000)	0.027* (0.019)	1				
<i>SIZE</i>	-0.009 (0.438)	-0.085** (0.000)	0.02 (0.093)	0.173** (0.000)	0.175** (0.000)	-0.151** (0.000)	0.212** (0.000)	0.305** (0.000)	-0.016 (0.179)	-0.256** (0.000)	1			
<i>OCF</i>	-0.004 (0.755)	-0.014 (0.219)	0.001 (0.922)	0.027* (0.022)	0.037** (0.001)	0.028* (0.017)	0.073** (0.000)	-0.005 (0.693)	-0.003 (0.83)	-0.048** (0.000)	0.253** (0.000)	1		
<i>IPO</i>	-0.033** (0.004)	0.005 (0.643)	-0.036** (0.002)	-0.032** (0.006)	-0.028* (0.016)	0.033** (0.004)	0.061** (0.000)	-0.057** (0.000)	0.003 (0.805)	-0.056** (0.000)	-0.087** (0.000)	-0.011 (0.354)	1	
<i>AGE</i>	0.006 (0.633)	-0.005 (0.640)	0.008 (0.520)	0.089** (0.000)	0.085** (0.000)	-0.12** (0.000)	-0.045** (0.000)	0.106** (0.000)	-0.022 (0.062)	-0.003 (0.795)	0.36** (0.000)	0.027* (0.022)	-0.2** (0.000)	1
<i>BIG4</i>	-0.002 (0.888)	-0.076** (0.000)	0.024* (0.038)	-0.123** (0.000)	-0.045** (0.000)	-0.033** (0.005)	0.088** (0.000)	-0.038** (0.001)	-0.008 (0.491)	-0.063** (0.000)	0.08** (0.000)	-0.003 (0.799)	0.052** (0.000)	-0.137** (0.000)

註: ***, **與*分別表示 $p < 0.1$, $p < 0.05$, $p < 0.01$, 統計量達 1%, 5%與 10%的顯著水準。

二、實證結果分析

本研究針對關鍵查核事項揭露與會計師輪調進行迴歸分析，實證結果請詳表 6。首先實證研究中針對會計師輪調設立三個虛擬變數，分別為會計師是否輪調 (*TENURE1*)、事務所輪調 (*TENURE2*)、會計師輪調 (*TENURE3*)，並將關鍵查核事項揭露分為關鍵查核事項項目數 (*KAMI*) 與關鍵查核事項字數 (*KAM2*)，表 6 的欄(A)報導對關鍵查核事項項目數 (*KAMI*) 迴歸結果，欄(B)報導對關鍵查核事項字數 (*KAM2*) 之迴歸結果。

根據表 6 欄(A)迴歸結果顯示，會計師是否輪調 (*TENURE1*) 與關鍵查核事項項目數 (*KAMI*) 係數為 -2.146 (其 p 值小於 0.05)、會計師輪調 (*TENURE3*) 與關鍵查核事項項目數 (*KAMI*) 係數為 -2.009 (其 p 值小於 0.05)，兩者間存在顯著負相關，但事務所輪調 (*TENURE2*) 關鍵查核事項項目數 (*KAMI*) 係數為 -0.524，不具顯著性。

根據表 6 欄(B)迴歸結果顯示，會計師是否輪調 (*TENURE1*) 與關鍵查核事項字數 (*KAM2*) 係數為 -2.329 (其 p 值小於 0.05)、會計師輪調 (*TENURE3*) 與關鍵查核事項字數 (*KAM2*) 係數為 -2.136 (其 p 值小於 0.05)，兩者間存在顯著負相關，但事務所輪調 (*TENURE2*) 關鍵查核事項字數 (*KAM2*) 係數為 -0.702，不具顯著性。

表 6 為關鍵查核事項揭露與會計師輪調迴歸結果

$KAM = \alpha_0 + \alpha_1 TENURE + \alpha_2 P/B_{i,t} + \alpha_3 ROA_{i,t} + \alpha_4 LEV_{i,t} + \alpha_5 GROWTH_{i,t} + \alpha_6 LOSS_{i,t} + \alpha_7 OCF_{i,t} + \alpha_8 SIZE_{i,t} + \alpha_9 AGE_{i,t} + \alpha_{10} IPO_{i,t} + \alpha_{11} BIG4_{i,t} + \Sigma YEAR_j + \Sigma INDUSTRY_k + \varepsilon$							
變數名稱	預期方向	(A) 關鍵查核事項項目數 <i>KAMI</i>			(B) 關鍵查核事項字數 <i>KAM2</i>		
<i>TENURE1</i>		-2.146** (0.032)			-2.329** (0.020)		
<i>TENURE2</i>			-0.524 (0.600)			-0.702 (0.483)	
<i>TENURE3</i>				-2.009** (0.045)			-2.136** (0.033)
<i>P/B</i>	+	-0.744 (0.457)	-0.754 (0.451)	-0.737 (0.461)	-1.482 (0.138)	-1.495 (0.135)	-1.476 (0.140)
<i>ROA</i>	-	-2.682** (0.007)	-2.708** (0.007)	-2.650** (0.008)	-3.763*** (0.000)	-3.796*** (0.000)	-3.729*** (0.000)
<i>LEV</i>	+	9.768*** (0.000)	9.799*** (0.000)	9.744*** (0.000)	7.801*** (0.000)	7.841*** (0.000)	7.776*** (0.000)
<i>GROWTH</i>	+	0.210 (0.834)	0.197 (0.844)	0.216 (0.829)	0.443 (0.658)	0.427 (0.669)	0.449 (0.654)
<i>LOSS</i>	+	1.273 (0.203)	1.239 (0.215)	1.266 (0.205)	2.339** (0.019)	2.302** (0.021)	2.331** (0.020)
<i>SIZE</i>	+	12.850*** (0.000)	12.786*** (0.000)	12.885*** (0.000)	12.819*** (0.000)	12.743*** (0.000)	12.856*** (0.000)
<i>OCF</i>	+	-0.475 (0.635)	-0.467 (0.640)	-0.482 (0.630)	0.378 (0.705)	0.388 (0.698)	0.370 (0.711)
<i>IPO</i>	+	-0.311 (0.755)	-0.232 (0.817)	-0.312 (0.755)	0.035 (0.972)	0.122 (0.903)	0.036 (0.972)

<i>AGE</i>	-	0.893 (0.372)	0.913 (0.361)	0.891 (0.373)	2.134** (0.033)	2.156** (0.031)	2.132** (0.033)
<i>BIG4</i>	+	-11.895*** (0.000)	-11.911*** (0.000)	-11.850*** (0.000)	-4.676*** (0.000)	-4.719*** (0.000)	-4.630*** (0.000)
R^2		0.156	0.155	0.156	0.113	0.113	0.113

註: ***,**與*分別表示 $p < 0.1$, $p < 0.05$, $p < 0.01$ ，統計量達 1%，5%與 10%的顯著水準。

伍、結論

過去文獻對於會計師輪調的經濟後果有正反兩方之爭論，本實證研究結果顯示會計師是否輪調對查核報告中關鍵查核事項的揭露程度產生負面效果、會計師個人的輪調對查核報告中關鍵查核事項的揭露也產生負面效果，但沒有證據顯示事務所間的輪調對查核報告中關鍵查核事項的揭露產生影響。實證結果支持輪調制度與過去文獻中論述，會計師輪調可能會造成新任會計師的審計成本的增加及隨著新任會計師查核經驗及客戶熟悉度不足，近而產生會計師首次接任新的客戶，查核風險提高，查核報告比較無法偵測到重大誤述、會計師查核初期時，較容易發生審計失敗，因而降低會計師在查核報告中對於關鍵查核事項的項次與字數的觀點較為吻合。且實證結果顯示會計師個人的輪調對關鍵查核事項揭露的影響大於事務所間的輪調，與政策制定希望提高會計師查核報告的審計品質較不相符，似乎不能達成政策目標。本研究貢獻為透過本實證研究提供相關會計師輪調影響的實證證據，但研究受限於影響會計師出具關鍵查核事項的因素很多，而關鍵查核事項的內容對於財務報導的品質可能更具有資訊內涵與影響力，為後續研究者可以更進一步進行研究。

參考文獻

- 黃劭彥、李宗霖與林陣蒼，2016，淺析新式會計師查核報告之「關鍵查核事項」，會計師季刊，268 期：18-28。
- 徐永堅，2016，審計準則公報第五十八號「查核報告中關鍵查核事項之溝通」之內容、影響與建議，《證券暨期貨月刊》，第 34 卷第 9 期：30-41。
- 張瑞當、沈文華、方俊儒，2009，博達案對會計師簽發繼續經營有重大疑慮查核意見之影響：調節效果之探討，臺大管理論叢，第 19 卷第 2 期：75-108。
- 李建然、林秀鳳，2005，會計師任期與異常應計數之關聯性研究，管理評論，第 24 卷第 4 期：103-126。
- 蘇裕惠，2005，會計師任期與審計品質，當代會計，第 6 卷第 2 期：63-96。
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics* 3 (3):183-199.
- International Auditing and Assurance Standard Board (IAASB). 2015. International Standard on Auditing 700 (Revised). Forming an opinion and reporting on financial statements. New York, NY: International Federation of Accountants.
- Palmorse, Z.V.1988. An Analysis of Auditor Litigation and Audit Service Quality. *The Accounting Review* 63(January) : 55-73.
- American Institute of Certified Public Accountants (AICPA).1978. The Commission on Auditors' Responsibilities: Reporter, Conclusions and Recommendations. New York, NY: AICPA.
- Geiger M., and K. Raghunandan. 2001. Auditor tenure and audit reporting Failures. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*21:67-78.
- Mock, T. J., Bédard, J., Coram, P. J., Davis, S. M., Espahbodi, R., & Warne, R. C. 2013. The

- audit reporting model: current research synthesis and implications. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 32(Supplement 1), 323-351.
- Vanstraelen, A., C. Schelleman, R. Meuwissen, and I. Hofmann. 2012. The audit reporting debate: Seemingly intractable problems and feasible solutions. *European Accounting Review* 21 (2):193-215.
- Reid, L. C. 2015. Are auditor and audit committee report changes useful to investors? Evidence from the United Kingdom.
- PCAOB. 2017. *Auditing Standards: The Auditor's Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion*. June 1, 2017.
- Sirois, L.-P., J. Bédard, and P. Bera. 2016. The informational value of key audit matters in the auditor's report: Evidence from an eye-tracking study. Working paper. Laval University and Saint Louis University.
- Cordoş, G.-S., and M.-T. Fülöp. 2015. Understanding audit reporting changes: introduction of Key Audit Matters. *Accounting & Management Information Systems/Contabilitate si Informatica de Gestione* 14 (1).
- Earley, C. E., V. B. Hoffman, and J. R. Joe. 2008. "Reducing management's influence on auditors' judgments: An experimental investigation of SOX 404 assessments." *The Accounting Review* 83: 1461-1485.
- Christensen, B. E., Glover, S. M., & Wolfe, C. J. (2014). Do critical audit matter paragraphs in the audit report change nonprofessional investors' decision to invest? *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 33(4), 71-93.
- Warfield, T. D., Wild, J. J., & Wild, K. (1995). Managerial ownership, accounting choices, and informativeness of earnings. 20(1), 61-91.
- DeFond, M. L., K. Raghunandan, and K. R. Subramanyam. 2002. Do non-audit service fees impair auditor independence? Evidence from going concern audit opinions. *Journal of Accounting Research* 40 (4):1247-1274.
- Anderson, R. C., S. A. Mansi, and D. M. Reeb. 2004. Board characteristics, accounting report integrity, and the cost of debt. *Journal of Accounting and Economics* 37 (3):315-342.
- Madhgarhia, P., N. K. Sutton, and T. Kohers. 2009. Earnings management practices among growth and value firms. *Applied Financial Economics* 19 (22):1767-1778.
- Dechow, P. M., & Dichev, I. D. (2002). The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors. *The Accounting Review*, 77(s-1), 35-59.
- Healy, P. M. (1985). The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of accounting and economics*, 7(1-3), 85-107.
- Becker, C. L., M. L. DeFond, J. Jiambalvo, and K. R. Subramanyam. 1998. The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15 (1):1-24.
- DeAngelo, L. E. 1981b. Auditor Size and Audit Quality. *Journal of Accounting and Economics* 33 : 183-99.