

從銀行績效評比看我國金融整併之領導銀行

From Bank Performance Scoring to Explore the Potential Leading Bank of Financial Consolidation in Taiwan

林容竹*

德明財經科技大學財務金融系專任副教授

Jung-Chu Lin

Department of Banking and Finance,
Takming University of Science and Technology, Taipei, Taiwan

Abstract

The new government in Taiwan declares its plan, after in office, to implement “the third financial reform” for the goals of enhancing the competitive ability and operating performance of the financial industry. The major task is to undertake financial consolidation in order to capture the benefits of both scale and scope economies, and attain the target of operating efficiency. This paper uses 4-year, 2004 to 2007, financial ratios data of bank performances gathered from five aspects including capital adequacy, asset quality, earning ability, liquidity and growth, to evaluate the achievement of every bank. Through performance scoring and ranking, top ten banks of each year are identified, and from these banks, by asset size and whether belonging to a financial holding company, the possible leading banks of financial consolidation in Taiwan are affirmed. The five banks being selected are Mega International Commercial Bank, Bank of Taiwan, Chinatrust Commercial Bank, Cathay United Bank and Taipei Fubon Bank. These banks have strength and opportunity to be the leading banks in financial consolidation. The results derived from this study possess reference values for government and practice.

Key Words: Performance Scoring, CAMELS Rating, Financial Consolidation,
Leading Banks.

* 本論文首次發表在朝陽科技大學第十二屆財金理論與實務研討會；作者感謝評論人：朝陽科技大學財務金融系陳弘吉副教授提供寶貴意見，使本論文更臻完善；惟文責由作者自負。

摘 要

新政府上台後宣示推動三次金改，為提升我國金融業之競爭力與經營績效，其工作重點從金融整併著手，俾能獲取規模經濟或範疇經濟之效益，達成效率經營之目標。本研究蒐集本國銀行 2004 至 2007 四年經營績效之財務比率資料，以資本適足性、資產品質、獲利能力、流動性及主要業務年成長力五項指標之綜合分數，逐年比較本國銀行之績效表現並給予排名，再從各年前十名銀行，以規模與是否隸屬金控為篩選標準，找出未來我國金融整併過程中可能的領導銀行，最後選出五家銀行：兆豐國際商銀、臺灣銀行、中國信託商銀、國泰世華銀行及台北富邦銀行，這五家銀行有實力與機會成為未來金融整併過程中的領導銀行；研究成果具施政與實務參考價值。

關鍵詞：績效評比、CAMELS評等、金融整併、領導銀行。

壹、前言

在台灣，現代銀行的發展可溯自 1989 年「銀行法」的修訂為分野；在此之前，正值金融管制極嚴格期間，銀行家數幾呈停滯不增的狀態，且多屬公營行庫。1989 年新修正「銀行法」頒布施行之後，財政部遂於 1990 年公布「商業銀行設立標準」，1991 至 1993 年間計有萬通、大安、聯邦、中華、遠東、亞太、華信、玉山、萬泰、泛亞、中興、台新、富邦、大眾、寶島與安泰等共 16 家新銀行設立；1991 年公布「信託投資公司申請變更登記為商業銀行之有關規定」，1998 年開放信託投資公司改制為工業銀行，使得既有 8 家信託投資公司，迄今僅存一家亞洲信託投資公司¹。再者，1995 及 1998 年分別開放信用合作社及中小企業銀行改制為商業銀行，亦使銀行家數迅速成長。如圖 1 我國銀行產業中的本國一般銀行，係商業銀行加上專業銀行扣除中小企業銀行後之家數，自 1991 年開始直線上升，至 2000 年底達到高峰共有 48 家，2000 年底通過「金融機構合併法」後，其家數才開始下降；中小企業銀行則因改制或被合併，至 2007 年 9 月荷蘭銀行概括承受臺東區中小企業銀行、中信銀併購花企銀之後，目前僅存台灣區中小企業銀行一家。

圖 1 我國銀行產業的金融機構家數，1987 至 2007 年

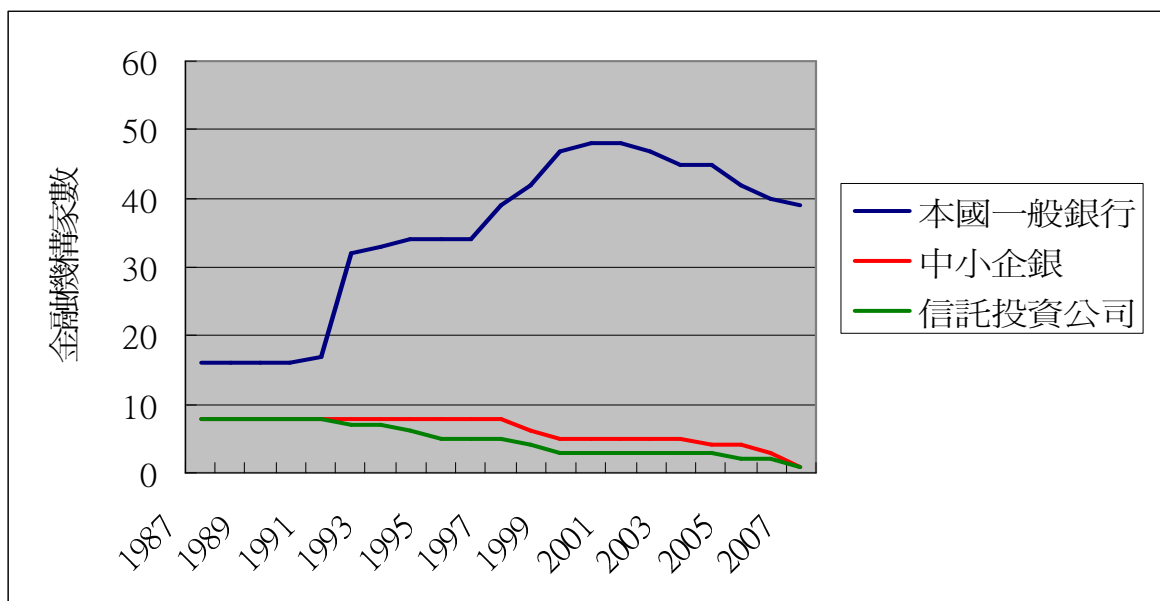


圖 1 我國銀行產業的金融機構家數，1987 至 2007 年

資料來源：中華民國金融統計月報，中央銀行經濟研究處編，2008 年 6 月

¹其中 3 家改制成為商業銀行：包括中國信託投資公司改制成中國信託商業銀行、國泰信託投資公司改制成慶豐銀行、第一信託投資公司改制成匯通銀行；1 家改制成為工業銀行，即中華開發信託投資公司改制成中華開發工業銀行；另外華僑信託投資公司併入世華銀行，台灣土地開發信託投資公司轉型為土地開發公司，並更名為台灣土地開發公司，中聯信託投資公司由政府接管後終在 2007 年由國泰世華銀行標得。

為順應金融自由化潮流，台灣在 1990 年代從事金融開放，造成後來金融產業百家爭鳴之景況，卻也埋下金融機構家數過多(overbanking)、惡性競爭及經營績效與體質轉差之惡果，從而突顯金融改革的重要性。台灣政府自 2000 年代起進行金融改革，2000 年 11 月、2001 年 6 月先後通過「金融機構合併法」及「金融控股公司法」，開啓了台灣金融機構整併之潮流，鼓勵金融機構進行同業整合並朝「金融控股公司」跨業經營模式之方向發展，期能減少金融機構家數，發揮規模經濟及範疇經濟的效益，提升經營效率，並改善金融產業之經營環境。至此，台灣本國銀行(指本國一般銀行加中小企業銀行)的總行家數便從 2001 年底的高峰 53 家下降至 2007 年底的 40 家；異業合併形成的金融控股公司自 2001 年 11 月 28 日首波核准成立的包括華南、富邦、中華開發、國泰、中國信託、建華(現已更名爲永豐)等六家金控公司，2001 年 12 月 31 日再核准玉山、復華(現已更名爲元大)、台新、新光、兆豐、第一、日盛等七家金控公司成立，2002 年 2 月 8 日國票金融控股公司亦被核准成立，至 2007 年 12 月 6 日最後核准臺灣金控設立爲止，共計 15 家。同時，爲金融穩定與長遠發展計，於 2002 及 2004 年陸續進行「一次金改²」、「二次金改」，惟二次金改因所設定目標及推動方式之偏差致功敗垂成；2008 年新政府上台後宣示推動三次金改，爲提升我國金融業之競爭力與經營績效，其工作重點亦從金融整併著手，俾能獲取規模經濟或範疇經濟之效益，達成效率經營之目標。

有鑑於新政府對於金融施政抱持改革的決心，主要目標在於擴大市場並提升金融機構之國際競爭力，將金融業扶植成爲帶領 GDP 成長的旗艦產業，而在提升競爭力方面將從「金融整併」著手，復因銀行產業處整體金融產業舉足輕重地位，銀行業如何進行整併尤爲各界關切之焦點，因此本研究有興趣瞭解在金融整併的過程中，哪些銀行有條件扮演領頭羊之角色，成爲銀行整併過程中的領導銀行。

本研究採用國際間評鑑銀行績效之 CAMELS 標準，即美國聯邦準備體系制定的 CAMELS 制度(CAMELS system)，包括資本適足性(Capital Adequacy)、資產品質(Asset Quality)、管理能力(Management)、獲利能力(Earnings)、流動性(Liquidity)、對市場風險的敏感程度(Sensitivity to Market Risk)六個層面指標來衡量銀行的績效表現，惟因本研究財務與營運績效資料主要來自台灣中央銀行，而其所發佈之財務與營運績效指標涵蓋資本適足性、資產品質、獲利能力、流動性及主要業務年成長(Growth)五項，故本研究將以此五項指標(CAELG)衡量銀行之績效表現。藉由本國銀行整體營運績效之逐年評分比較找出在金融整併過程中可能的領導銀行。

本文後續論述架構首先整理並探討相關文獻，其次說明資料來源與研究方法，再來是實證結果與分析，最後提出結論與建議。

² 主要在降低銀行逾放比率與提高資本適足率；於 2004 年底順利達成既定目標，本國銀行狹義逾期放款比率自改革前的 7.48%降至 2004 年底的 2.79%、經營體質大爲改善。

貳、文獻探討

林文恭、王榮祖與蔣昭弘 (2005) 針對信託投資公司改制商業銀行之績效評估所做之研究指出：銀行業的績效衡量可從「財務」與「非財務」二層面來觀察，前者主要是量化的財務類數值或比率，後者則為質類特性之無形資產如員工態度、顧客關係、商譽或專利等。績效評估具備「鑑往」與「知來」二項重要功能，有助銀行評估過去經營之成效、瞭解目前的財務與經營現況、並展望未來的成長發展，指引更正確的資源配置方向。

以財務分析進行銀行績效評估時，一種主要的方式在使用一組相互有關的財務資料相除而得之財務比率進行分析，以瞭解銀行財務結構與營運績效現況。至於哪些財務比率能夠真正衡量銀行的經營績效？Mishkin (2007) 指出目前廣為各國銀行監理單位所採用者是CAMELS評等，以資本適足性(Capital Adequacy)、資產品質(Asset Quality)、管理能力(Management)、獲利能力(Earnings)、流動性(Liquidity)、對市場風險的敏感程度(Sensitivity to Market Risk)等六個面向指標之評分來評鑑銀行，藉以瞭解銀行經營之現況或績效，從而使監理單位得以在適當時機採取適當行動，以防範道德危險事件的發生；沈中華(2002)即曾採用CAMEL標準，為其績效衡量標準，進行金控銀行與獨立銀行各項指標之平均數與標準差比較，結果顯示銀行隸屬金控公司，平均而言，表現較優，符合「綜效假說」；林文恭等 (2005) 在評估信託投資公司改制成商業銀行後之績效表現時，採用「財務結構」、「經營能力」、「獲利能力」、「償債能力」與「成長率」五個面向之財務比率來衡量銀行在財務方面之績效表現；李光傲 (2006) 以CAMELS評等為自變數、銀行效率為因變數建立迴歸式，發現CAMELS評等各指標對銀行效率具良好的解釋能力，顯示CAMELS評等可充分代表銀行之經營績效。基於此，因本研究財務與營運績效資料主要來自台灣中央銀行，而其所發佈之財務與營運績效指標涵蓋資本適足性、資產品質、獲利能力、流動性及主要業務年成長(Growth)五項，故本研究選定此五項指標(CAELG)用以衡量銀行之績效表現。

所謂「績效」涵蓋效率與效果二個面向；過去許多研究針對銀行規模與效率性之間的關聯性進行研究，結果呈現分歧，有些得出顯著的正向關係，如Chen, Skully and Brown (2005)、Perera, Skully and Wickramanayake (2007)，有些則得出顯著的負向關係，如Girardone, Molyneux, and Gardener (2004)，另外如Berger and Mester (1997)比較獲利與效率，發現小銀行的獲利遠高於大銀行，而大銀行的成本效率僅比小銀行好2%，換言之，大銀行雖成本控制較佳，但賺取利潤的能力較差，代表規模大的銀行不見得有較佳的表現；不過，許鈺珮與張錫介(2005)則是發現「相對資產規模」為正向地影響經營效率；而Ariff and Can (2008)以無母數方法研究28家中國銀行之成本與利潤效率性之影響因素，資料期間自1995至2004年，則是發現中型銀行顯著地比小型及大型銀行有效率。儘管如此，在進行整併時，因規模經濟之考量，一般來講還是由具有一定規模之大型銀行做為領導銀行，規模小的銀行在金融整併蔚為風潮之情勢下，生存空間逐漸受到擠

壓，將迫使其主動或被動尋求與大型金融機構合併之機會；故本研究除以績效評比衡量銀行表現外，其後將以「規模」做為篩選金融整併之領導銀行的指標之一。

在隸屬金控銀行與非金控旗下銀行之比較方面：沈中華(2002)以美國的銀行於 1997 至 1998 年之資料，進行 CAMEL 五項績效表現之比較，結果顯示銀行隸屬金控公司，平均而言，表現較優，符合「綜效假說」；至於獨立銀行的變異程度較大，亦即其中也間有表現好的銀行。另外，許鈺珮與張錫介(2005)研究金融控股公司法實施對台灣銀行業經營效率之影響時發現：納入金控的銀行在金控法實施前後其經營效率均高於非金控銀行，且金控法實施後非隸屬金控的獨立銀行從技術無效率轉變成規模無效率，同時此篇論文亦發現逾放比率是顯著地、負向地影響經營效率，而相對資產規模、安全性指標、業務多角化程度為正向地影響經營效率。鑑此，本研究將以「是否隸屬金控」做為篩選金融整併之領導銀行的另一指標。

參、資料來源與研究方法

本研究在衡量銀行之績效表現時，主要根據中央銀行按季發佈之財務與營運比率資料，涵蓋資本適足性、資產品質、獲利能力、流動性及主要業務年成長力(Growth)五項指標(CAELG)，衡量銀行之績效表現。其中在資本適足性方面選用「自有資本比率」，在資產品質方面選用「廣義逾期放款比率」、以「資產報酬率(Return on Assets, ROA)」衡量獲利能力，以「流動準備比率」衡量流動性，而以「存款、放款、投資與保證業務的平均成長率」衡量主要業務之成長性，各指標說明參見表1。

表1 衡量CAELG的財務比率

指標	定義	所選用財務比率
資本適足性(C)	銀行資本係防範銀行陷入倒閉之緩衝機制，資本適足性主在衡量金融機構自有資金是否恰當的比率。各比率愈高顯示淨值愈大，安全性愈高，資本適足性愈佳。	自有資本比率 = 自有資本淨額 / 風險性資產總額 (註：依金管會規定自有資本為第一類資本、第二類資本與第三類資本之總和；各類資本之定義參閱中央銀行網站： http://www.cbc.gov.tw/public/Attachment/87111431371.doc 。)
資產品質(A)	通常以「逾期放款比率」與「備抵呆帳覆蓋率」顯示金融機構的放款可能會面臨客戶無力償還本息的情況，作為評估銀行放款品質與銀行承受呆帳能力的重要參考指標。逾期放款比率愈低，表示銀行的放款品質較佳。	廣義逾期放款比率 = 逾期放款 / 放款總額 (註：2005年7月1日起新修訂逾期放款定義為積欠本金或利息超過清償期3個月，或雖未超過3個月，但已向主、從債務人訴追或處分擔保品者。)

獲利能力(E)	銀行以營利為目的，此指標在評估銀行賺取利潤的能力。比率愈高，顯示該項目獲利能力愈高。	資產報酬率 = 稅前純益 / 平均資產總額
流動性(L)	指資產轉換為現金之難易、耗費時間快慢及可能遭受損失之大小。比率愈高，表示銀行流動性愈充足，較不會面臨週轉不靈的窘境。	流動準備比率 = 流動準備 / 新臺幣負債餘額 (註：流動準備與新臺幣負債餘額所涵蓋項目參閱中央銀行網站)
成長性(G)	成長性是維持永續經營之重要指標。比率越高，經營績效越好，但也可能因為成長過速，造成其他方面無法同步調整，以致經營情況陷入危機，故銀行仍以穩健成長為佳。	存款、放款、投資與保證業務的平均成長率：為存款成長率、放款成長率、投資成長率及保證成長率四項之算數平均值

資料來源：中央銀行及本研究整理

本研究資料期間為2004至2007年，蒐集本國銀行在資料期間各年度年底（12月31日）之主要財務及營運比率資料，資料來源是中央銀行網站：<http://www.cbc.gov.tw/mp1.html>。

為使對各家銀行之評估可以比較，必須將所蒐集到各金融機構原始財務比率資料加以適當處理，有些指標對銀行具正面效益，為正向評估項目，則其數值愈高分數愈高；反之，有些指標具負向意涵，為負向評估項目，則其數值愈低分數才會愈高；本研究採五項指標之財務比率中，只有「逾期放款比率」屬負向評估項目，其餘四項比率均為正向評估指標。

本研究之目標在找出未來我國金融整併過程中可能的領導銀行，首先對各年度各銀行整體績效進行比較、給予排名，再就所採樣四年期間之總合績效表現前十名之銀行加以綜合分析，篩選出可能的領導銀行，篩選標準是：一、「至少二年排名前十佳」；二、「規模」；與三、「是否隸屬金控」等三項因子。至於各年度整體績效之排名方式，先就各指標進行排名並給予分數，若某年度有 N 家銀行，則表現最好的第一名給 N 分，第二名為 N-1 分，依序至最後一名為 1 分³；再將五項指標的分數加總，即為某銀行在某年度所得到的分數。由此便可得到各年度銀行整體績效之排名，各年前十名結果參見表 2。

³ 其中流動準備比率過高顯示資金運用較無效率，似不應給最高者最高分，而應設定一區間，太高或太低給予遞減分數；惟考量區間的設定將牽涉作者主觀意見，且流動準備比率太高的缺失將折損該銀行的獲利能力，在獲利能力指標上將顯現出其影響，故本文仍依流動比率最高者給最高分的方式為流動性指標給分。

肆、實證結果與分析

圖2將所蒐集到各銀行主要財務與營運比率資料進行初步整理與分析，觀察各年度全體銀行各項績效衡量指標之平均，發現四年間全體銀行自有資本比率之平均，穩定維持在10%的水準以上；在資產品質方面，逾放比率逐年下降，自2004年的3.82%降至2007年的1.83%，反映主管機關整頓消費金融業務，自2004下半年針對現金卡、信用卡逾放比率採分級管理措施，銀行為配合此措施自2005年開始大幅轉銷消費金融特別是雙卡呆帳、並強化信用風險管理、提升貸款品質之情況；惟呆帳之轉銷將侵蝕銀行的正常獲利，故我們可從獲利能力指標，亦即資產報酬率發現：2004至2006年全體銀行平均的資產報酬率逐年下降，甚至在2006年是負值，至2007年才見些微回升。在流動性方面，雖說銀行法所規定的最低標準為7%，即各金融機構當月各日實際流動準備之平均餘額，不得低於法定流動準備比率7%，但實務上，一般金融機構為避免操作失誤，會預留5%以上之安全彈性，以保持資金需求的應變空間，故實際上的流動準備比率普遍維持在12%以上，依本研究之資料期間來看，整體銀行的平均大約維持在18%上下。最後，在成長性方面，四項主要業務之平均年成長率在2006年最高為7.16%，2007年最低，僅1.62%。

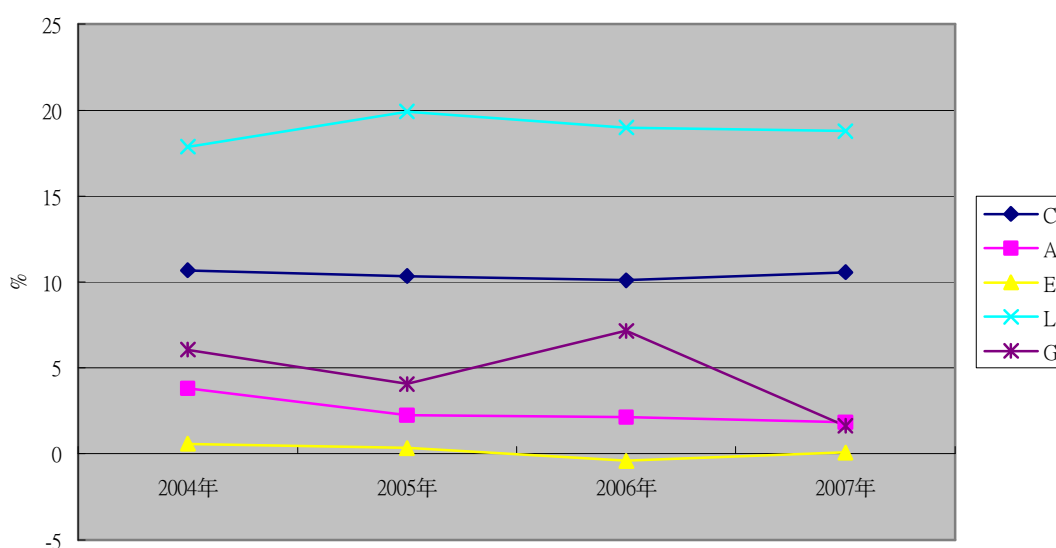


圖 2 主要財務與營運比率，全體銀行平均，2004 至 2007 年
資料來源：中央銀行及本研究整理

表2列出依照前述研究方法所得2004至2007各年度整體績效前十名的銀行；再根據第一項篩選標準，從此表選出至少有二年擠入前十名的銀行，做為在

金融整併過程中有潛力成爲領導者之候選銀行，結果列如表3。

表2 2004至2007年各年五項指標綜合排名前十佳銀行[†]

總分 排名	2004	2005	2006	2007
1	國泰世華商銀	臺灣工業銀行	中華開發工銀	中華開發工銀
2	臺灣工業銀行	中國輸出入銀行	臺灣工業銀行	臺灣銀行
3	建華商業銀行	中國國際商銀	兆豐國際商銀**	臺灣工業銀行
4	臺灣銀行	建華商業銀行	中國輸出入銀行	上海商業銀行
5	中國國際商銀	上海商業銀行	臺灣銀行	兆豐國際商銀
6	華南商業銀行	交通銀行	永豐商業銀行***	第一商業銀行
7	台新國際商銀	中國信託商銀	上海商業銀行	國泰世華商銀
8	玉山商業銀行	台北富邦銀行*	彰化商業銀行	合庫商業銀行
9	台北銀行	遠東國際商銀	全國農業金庫	玉山商業銀行
10	上海商業銀行	中華開發工銀	臺灣土地銀行	中國信託商銀

†：依資本適足性、資產品質、獲利能力、流動性及主要業務年成長力五項指標之綜合分數排名。銀行家數在2004年有49家、2005年46家、2006年43家、2007年40家；各年度績效總分及排名參見附錄一。

*：合併原台北銀行與富邦銀行

**：合併原中國國際商銀與交通銀行

***：原建華商業銀行

表3 金融整併過程中有潛力成爲領導者之候選銀行

銀行名稱	四年內列 前十佳之次數	2007年資產排名*	是否隸屬金控
兆豐國際商銀	4	3	兆豐金控
上海商業銀行	4	15	否
臺灣工業銀行	4	33	否
臺灣銀行	3	1	臺灣金控
永豐商業銀行	3	12	永豐金控
中華開發工銀	3	23	中華開發金控
中國信託商銀	2	7	中國信託金控
國泰世華銀行	2	9	國泰金控
台北富邦銀行	2	10	富邦金控
玉山商業銀行	2	14	玉山金控
中國輸出入銀行	2	39	否

*：2007年資產排名參見附錄二

從表3來看，就本研究之結果顯示，有11家銀行包括兆豐商銀、上海商銀、

臺灣工銀、臺灣銀行、永豐商銀、中華開發工銀、中國信託商銀、國泰世華銀行、台北富邦銀行、玉山商銀與中國輸出入銀行通過第一階段篩選標準（即四年內至少二年名列前十佳銀行），成爲在金融整併過程中有潛力成爲領導者之候選銀行；再從這 11 家銀行的「規模」與「是否隸屬金控」來看，以 2007 年資產排名前十大、且隸屬金控來篩選，本研究最後選出五家銀行：兆豐國際商銀、臺灣銀行、中國信託商銀、國泰世華銀行及台北富邦銀行有機會成爲未來金融整併過程中的領導銀行，而這些銀行所隸屬金控亦有潛力在未來金融整併的過程中扮演重要角色。值得注意的是，這五家有實力或潛力的領導銀行，其中兆豐國際商銀與臺灣銀行是所謂的公股行庫，而其他三家：中國信託商銀、國泰世華銀行及台北富邦銀行則爲民營銀行，顯示不論公股行庫抑或民營銀行均有機會在未來台灣金融版塊挪移的過程中扮演舉足輕重角色。

若進一步將資產規模前 20 大的銀行納入，則分別隸屬永豐金控與玉山金控之永豐銀行與玉山銀行亦可擠進金融整併領導銀行候選之列。

伍、結論與建議

新政府上台後宣示推動三次金改，爲提升我國金融業之競爭力與經營績效，其工作重點從金融整併著手，俾能獲取規模經濟或範疇經濟之效益，達成效率經營之目標。本研究以資本適足性、資產品質、獲利能力、流動性及主要業務年成長力五項指標，以 2004 至 2007 年之資料，評估本國銀行之績效表現、進行比較並給予排名，再以至少二年排名前十佳、規模及是否隸屬金控爲篩選標準，找出在未來我國金融整併過程中可能的領導銀行，最後選出五家銀行：兆豐國際商銀、臺灣銀行、中國信託商銀、國泰世華銀行及台北富邦銀行有機會成爲未來金融整併過程中的領導銀行；研究成果具施政與實務參考價值。

台灣金融產業走向整併以提升競爭力與經營效率勢在必行，整併的過程中各銀行躍躍欲試想要扮演領導角色，本研究進行客觀的實證分析找出有實力與機會擔任領頭羊之銀行；而究竟公股銀行抑或民營銀行擔任領導銀行較爲適當，亦爲實務上與學術界關注之議題，後續研究可針對此問題進一步探究提出可能的答案；最後，幾家在本研究績效評比中表現優異的小銀行或專業銀行，是否可成爲被併購之目標銀行，也值得後續研究接續深入探討。

附錄一

2004~2007年綜合五項指標之整體績效排名與總分

排名	銀行名稱	2004年分數	銀行名稱	2005年分數	銀行名稱	2006年分數	銀行名稱	2007年分數
1	國泰世華商銀	243	臺灣工業銀行	216	中華開發工銀	182	中華開發工銀	166
2	臺灣工業銀行	238	中國輸出入銀行	187	臺灣工業銀行	174	臺灣銀行	162
3	建華商業銀行	230	中國國際商銀	177	兆豐國際商銀	173	臺灣工業銀行	159
4	臺灣銀行	229	建華商業銀行	175	中國輸出入銀行	172	上海商業銀行	156
5	中國國際商銀	224	上海商業銀行	171	臺灣銀行	170	兆豐國際商銀	156
6	華南商業銀行	224	交通銀行	170	永豐商業銀行	167	第一商業銀行	155
7	台新國際商銀	218	中國信託商銀	167	上海商業銀行	162	國泰世華商銀	154
8	玉山商業銀行	211	台北富邦銀行	165	彰化商業銀行	156	合庫商業銀行	146
9	台北銀行	205	遠東國際商銀	162	第七商業銀行	145	玉山商業銀行	139
10	上海商業銀行	204	中華開發工銀	162	臺灣土地銀行	145	中國信託商銀	138
11	富邦商業銀行	203	台南中小企銀	161	第一商業銀行	137	華南商業銀行	135
12	中國信託商銀	202	高雄銀行	157	玉山商業銀行	134	中國輸出入銀行	132
13	第一商業銀行	201	華南商業銀行	156	京城商業銀行	133	臺灣土地銀行	126
14	台北國際商銀	190	臺灣銀行	152	華南商業銀行	131	台北富邦銀行	122
15	安泰商業銀行	183	國泰世華商銀	152	合庫商業銀行	128	彰化商業銀行	119
16	中國輸出入銀行	181	第一商業銀行	151	國泰世華商銀	127	元大商業銀行	119
17	交通銀行	178	台灣新光銀行	150	高雄銀行	120	台灣新光銀行	114
18	中央信託局	177	中央信託局	137	中央信託局	115	台中商業銀行	113
19	聯邦商業銀行	174	新竹國際商銀	136	台北富邦銀行	115	台新國際商銀	103
20	遠東國際商銀	169	台北國際商銀	135	三信商業銀行	113	渣打國際商銀	98
21	中華開發工銀	164	第七商業銀行	133	台灣新光銀行	113	京城商業銀行	97
22	臺灣土地銀行	161	台新國際商銀	129	華泰商業銀行	111	三信商業銀行	93
23	合作金庫銀行	154	彰化商業銀行	126	中國信託商銀	110	遠東國際商銀	93
24	臺灣中小企銀	150	全國農業金庫	113	復華商業銀行	107	陽信商業銀行	91
25	高雄銀行	149	安泰商業銀行	109	遠東國際商銀	106	高雄銀行	90
26	新竹國際商銀	144	臺灣土地銀行	102	臺灣中小企銀	97	安泰商業銀行	84
27	復華商業銀行	142	陽信商業銀行	102	聯邦商業銀行	93	大眾商業銀行	79
28	台灣新光銀行	134	玉山商業銀行	102	板信商業銀行	82	花旗台灣銀行	79
29	萬泰商業銀行	131	華泰商業銀行	101	新竹國際商銀	82	臺灣中小企銀	74
30	大眾商業銀行	129	大眾商業銀行	93	臺中商業銀行	78	華泰商業銀行	71
31	彰化商業銀行	128	臺灣中小企銀	88	大眾商業銀行	76	聯邦商業銀行	76
32	日盛國際商銀	128	合作金庫銀行	88	陽信商業銀行	73	萬泰商業銀行	52
33	陽信商業銀行	119	萬泰商業銀行	84	慶豐商業銀行	73	板信商業銀行	49
34	華泰商業銀行	113	慶豐商業銀行	82	萬泰商業銀行	72	日盛國際商銀	42
35	台東中小企銀	109	復華商業銀行	77	花蓮中小企銀	68	慶豐商業銀行	12
36	三信商業銀行	105	聯邦商業銀行	75	華僑商業銀行	65		
37	第七商業銀行	104	日盛國際商銀	72	台新國際商銀	59		
38	台南中小企銀	97	三信商業銀行	72	台東中小企銀	45		
39	中國農民銀行	95	臺中商業銀行	68	安泰商業銀行	45		
40	臺中商業銀行	90	板信商業銀行	67	日盛國際商銀	39		
41	高新商業銀行	92	台東中小企銀	66	中華商業銀行	29		
42	華僑商業銀行	93	華僑商業銀行	62	寶華商業銀行	17		
43	板信商業銀行	89	花蓮中小企銀	49				
44	慶豐商業銀行	89	中國農民銀行	47				
45	誠泰商業銀行	85	中華商業銀行	36				
46	寶華商業銀行	67	寶華商業銀行	23				
47	中華商業銀行	60						
48	花蓮中小企銀	46						
49	中興商業銀行	43						

附錄二

2007 年資產排名		
排名	銀行名稱	資產合計 (新台幣百萬元)
1	臺灣銀行	3,087,269
2	合庫商業銀行	2,440,706
3	兆豐國際商銀	1,951,405
4	臺灣土地銀行	1,916,405
5	第一商業銀行	1,739,674
6	華南商業銀行	1,628,075
7	中國信託商銀	1,488,703
8	彰化商業銀行	1,326,534
9	國泰世華商銀	1,287,365
10	台北富邦銀行	1,144,145
11	臺灣中小企銀	1,127,815
12	永豐商業銀行	999,939
13	台新國際商銀	907,721
14	玉山商業銀行	863,901
15	上海商業銀行	601,748
16	渣打國際商銀	486,452
17	全國農業金庫	439,621
18	台灣新光銀行	385,703
19	聯邦商業銀行	363,637
20	遠東國際商銀	360,972
21	元大商業銀行	345,831
22	大眾商業銀行	314,171
23	中華開發工銀	302,961
24	安泰商業銀行	286,890
25	花旗台灣銀行	282,355
26	台中商業銀行	263,032
27	陽信商業銀行	244,797
28	日盛國際商銀	241,264
29	萬泰商業銀行	206,551
30	板信商業銀行	171,934
31	京城商業銀行	171,488
32	高雄銀行	156,853
33	臺灣工業銀行	116,047
34	華泰商業銀行	103,845
35	三信商業銀行	103,575
36	慶豐商業銀行	97,595
37	中華商業銀行	90,676
38	寶華商業銀行	82,545
39	中國輸出入銀行	77,441
40	稻江商業銀行	41,241

參考文獻

1. 李光傲 (2006)，「台灣金控公司績效因子之實證」，碩士論文，中興大學財務金融研究所。
2. 沈中華 (2002)，「金控公司的銀行與獨立銀行 CAMEL 比較：1997~1998」，台灣金融財務季刊，第三輯第二期：73-94。
3. 林文恭、王榮祖與蔣昭弘 (2005)，「信託投資公司改制商業銀行之績效評估—納入智慧資本之考量」，商管科技季刊，第六卷第四期：601-625。
4. 許鈺珮與張錫介 (2005)，金融控股公司法實施對台灣銀行業經營效率影響之分析，金融風險管理季刊，第一卷第二期：33-56。
5. Ariff, M. and L. Can (2008). Cost and Profit Efficiency of Chinese Banks: A Non-Parametric Analysis. *China Economic Review*, 19, 260-273.
6. Berger, A. N., and Mester, L. J. (1997). Inside the black box: What explains differences in the efficiencies of financial institutions? *Journal of Banking & Finance*, 21(7), 895-947.
7. Chen, X., Skully, M., and Brown, K. (2005). Banking efficiency in China: Application of DEA to pre-and post-deregulation eras: 1993-2000. *China Economic Review*, 16(3), 229-245.
8. Girardone, C., P. Molyneux, and E. Gardener (2004). Analysing the Determinants of Bank Efficiency: The Case of Italian Banks. *Applied Economics*, Vol. 36, No. 3, pp. 215-227.
9. Mishkin (2007). *The Economics of Money, Banking, and Financial Markets*, Eighth Edition, Pearson Education.
10. Perera, S. M., M. Skully and J. Wickramanayake (2007). Cost Efficiency in South Asian Banking: The Impact of Bank Size, State Ownership and Stock Exchange Listings. *International Review of Finance*, 7, 35-60.