

任務小組教學法在會計教學成效之探討

A Study of the Effect of Task-Group Teaching in Accounting

李杏美

李柏英

朝陽科技大學財務金融系

摘要

為因應時代的需要，會計人員本不僅要具備基本的會計知識與技能，還需具備相當的概念能力、人際能力與溝通能力。傳統的會計教學多以講演法來進行，這種教學法主要以教師為中心，學生的學習較為被動，也較無暇去發展學生除專業知識外的其他能力，因此本研究嘗試以建構教學中的的任務小組教學法來進行會計教學，並比較它與講演教學法在成效上的差異。本研究以朝陽科技大學日間部財務金融系四年制二年級兩個班級為對象，針對中級會計課程，由同一位教師隨機分派一班為實驗組，採用任務小組教學法，另一班為對照組，採用講演教學法，進行為期六週的實驗。實驗的結果顯示：實驗組與對照組在專業知識的測驗上沒有明顯的差異，但是58%實驗組的學生表示喜歡任務小組教學法，因為在概念能力、人際能力與溝通能力上得到成長。教師採用任務小組教學法所遭遇的問題及解決方法也被詳加討論。

關鍵字：任務小組教學法、會計教學成效

壹、研究動機與目的

時值 21 世紀，資訊科技發展使得全球經濟產生巨大變化，身為會計人員，置身於企業中，不再只是報表編製者，更須提昇為企業的財務顧問。因此除了基本的專業知識，更須具備更多的技能，才能稱職的扮演好這個角色，成為企業的最佳幫手。根據美國八大事務所白皮書(Big8 White Paper)顯示，目前企業界最需要的會計人員必需具備下列多種技能：

- 一、技術技能：含會計、經濟、財務、生產及使用資訊設備等技術方面的基本能力。
- 二、智能技能：有發現問題、解決問題、決策能力、掌握時機的判斷力及全方位視野等。
- 三、溝通技能：除了說、讀、聽、寫流暢外，還須具談判力及說服力。
- 四、團隊技能：即領導、服從、管理、協調、合作及教導的能力。
- 五、專業技能：即職業道德、社會責任及終身學習的意願等。

然而目前的技職體系的大學會計課程，即便強調實務應用，但往往為了教學效率，而無法充份訓練上述各項技能。由於會計學對無實務經驗的學生而言，較為抽象，傳統教學法均以教師為中心，要學生安靜聽講，被動接受教師所傳輸的知識，使得學生之學習偏向記憶，技術訓練(尤以高職本科生最為顯著)。如此的學習過程使得學生缺乏機會去發展獨立思考、批判評斷及團體互動溝通之能力。

根據林美花(民 84)之調查，台灣中型或大型的會計師事務所，在甄選助理級及高級查帳員時，除以專業知識為最重要考慮因素外，溝通能力，括說及寫，皆列為第二、第三重要考慮因素；在經理階段，則以人際關係最重要；對大專會計教育應加強之領域，則以溝通能力之訓練最需要加強，其次為會計專業知識，再其次為商業能力。由此可發現，國內會計教學之產品(學生的能力、知識)，正面臨顧客(雇用這些學生的企業)的挑剔，現行以傳統單向講演法來傳授會計知識的課程設計，顯然不符實務所需，有待改進，而訓練學生溝通與表達的技能則是必需將來是會計教育的重要內涵之一。

近年來，在教育界逐漸受到重視的建構主義取向教學，為此提供了另一向面的教學的觀念。建構教學的教學取向主要包含兩個基本觀點：(一)人類會主動根據外在的環境，建構有關這個環境的知識，(二)新知識是根據舊知識建構的。所以根據「建構主義」，教師不需要將知識「教」給學生；教師的工作是佈置一個「良好的環境」，讓學生根據和環境互動的經驗，自行建構知識。根據建構教學，讓學生有「取得知識的能力」，比讓學生有「知識」更重要；所以建構教學很重視知識傳遞的過程。因為建構教學強調，教師應該讓學生可以在學習的過程中，自行組織資訊，形成自己的知識，所以在理論上，

建構教學為學生留下了思考的空間，而和「老師教，學生學」的傳統教學方式相比，建構教學應該更能夠培養學生自我學習的能力（胡志偉等，民 92）。如此一來，學生的學習由被動轉為主動，而教師則是由傳統的傳授者，轉型為能整合教學情境，協助知識建構及引導學習討論的現代夫子。

胡志偉等（民 92）比較傳統教學與建構教學大致有如下的差異：

一些事項	傳統教法	類似建構教學這樣的新教法
學習者的角色	被動學習	主動學習
學習目標	對教材內容的記憶與對各種技術精熟演練	了解教材內容的意義，並達到應用的目的
教師的角色	學科專家，並是知識的傳授者	一方面將知識傳達給學生，另一方面也向學生學習
教師的態度	忠實的傳授知識	有效的建構環境，以促進學生的學習成效
教育的目標	培養知識豐富的學生	培養能夠獨立學習的個人
教學方法	根據學科知識的結構，嚴謹的安排課程	安排接近學生生活的環境，讓學生在環境獨自或和人合作一起探索知識

針對當前會計教學所需加強的內涵而言，建構教學法應是值得採行的教學謀式。

基於以上看法，本研究之目的在：

- 一、設計出適合商學院中級會計課程的建構教學模式。
- 二、探討本法在會計教學上的成效，包括。學生的學習動機及其對班級氣氛之影響

貳、文獻探討

稱講演法（lecture），可以算是最傳統的教學方法。幾乎自有教學活動以來，身為「教」者就習於採用這種以講演或告訴為主的教學方法。古時候的教師如此，目前的教師也大多如此教學。正式的講述方式有些以演講的型態出現，大部份則採口頭講解及書面資料（教科書）的闡述，並以問答及學生練習和教學媒體呈現的方式來進行講述教學。講述教學之所以長久以來廣受教師歡迎，主要是其進行過程極為簡單、方便，多數教師只要依教科書來講解說明即可。而它的缺點則是單向式教學，學生居於被動的地位，因此較不易激發主動學習的動機與興趣，常流於教師講，學生抄；教師給，學生受。再者，由於以教師為中心，刺激原少變化，也較易導致學生注意力不集中（黃光雄，民 85）。舊有的教學法受到的最直接的質疑與挑戰，莫過於學生學習意願的低落和學生的不會思考、不願思考。

中華民國科學教育學會指出：有意義的學習需要學生主動來建構他們自己的概念，而且學習是一種社會化的歷程，需要人與人之間的互動。為了改善傳統教學法的缺失，提昇教學成效，近一、二十年來具有建構主義觀點的教學法開始盛行。建構主義指由學習者主動建構並內化既有知識，來研判、理解外來的刺激。即透過與環境互動溝通、反省內化的過程漸次發展出更為周延的認知運作模式，以便面對新的刺激。即知識由學習者主動的透過互動溝通、反省模式內化，加以建構以便適應環境(Von Glasersfeld, 1984)。

建構主義的教學策略基本上有兩種：

一、合作學習的教學策略強調：建構主義是指不同的人會建構出共同的知識，亦即意義乃是來自許多人所共同同意的部份。因此學習的特色乃是經由團體互動中對意義和模範所作的主觀的建構，所以合作學習特別強調在教室中要讓學生共同討論，使學生有機會能彼此磋商意義而達到共識。

二、以問題為中心的教學策略強調：教師在進行建構主義教學時的一個重要任務，是提出問題或任務來引發學生思考。而問題中心的教學策略即是由教師安排、設計與學生所要學習的知識或概念有關的任務和問題。希望學生在這些任務的刺激下，能夠引出一些想法，並藉著解決問題的過程，達到主動建構相關知識和學習高階能力的目的，並促成真正學習的發生（彰化師範大學科學教育研究所，民83）。

許多具有建構主義的教學模式多是採用合作教學法的方式來進行。合作教學法主要利用小組成員之間的分工合作，共同利用資源，互相支援，去進行學習；並利用小組本位的評核及組間的比賽，製造團隊比賽的社會心理氣氛，以增進學習的成效。一方面使學習機會更為平等，一方面使學習動機更為強烈。合作教學法發展出多種形式，其中 Sharan (1976) 所提出的「任務小組教學法」(small-group teaching)，更是符合上述兩種建構主義的教學策略，因此本研究將採此教學法作為會計教學設計的模式。此法的程序如下：教師將教學內容分為幾個主題，並將全班分為幾個小組分別負責這些主題，而每一小組成員再負責該組主題中的部分。接著，每一小組便準備與研討其所負責的主題，並向全班其他同學報告，而學生成績的評定乃取決於小組報告的品質和其他相關的團體表現。本法所強調的是分工合作與共同分享團體努力的成果。

近年來，在會計教學上不斷的有相關的實證研究發表，如王興芳等(民89)及何秋香等(民86)的研究，皆以商專會統科學生為例，將批判思考教學或合作學習教學法應用在會計課程，結果顯示：此法對學生的學習態度，及提高學生的學習成就均有正面且積極的影響。林美純等(民87)以合作學習法應用在大一初級會計學上，發現此法有益學生之認知及社會行為學習。徐敏芳(民88)以合作學習法應用在高職生的實用技能班會計科目之教學上，並採小組學習法，其結果顯示確能增進學習成效。這些研究再再顯示具有建

構內涵的教學法，能對學生之學科學習確有實效。但是，這些研究僅及於初級會計的教學，研究的對象也以高職或大一的學生為主，這些具有建構教學精神的方法是否適合更進一步的會計教學，以及更高年級的學生，則是本研究想去探討的目標。

參、研究設計與實施

一、研究對象:為 91 學年度朝陽科技大學財務金融系二年級兩個班級，共 133 位同學，並以班為單位分為實驗組和對照組，實驗組採任務小組教學法的方式，而對照組，則維持一般傳統講演教學法。

二、時間:期中考後第二週至期末考前為止，共 6 週時間，財金系二年級中級會計學，課程之安排，每週共有 4 小時，其中 3 小時為正課，1 小時為實習課。

三、教材:兩班皆以 kieso, 10/e,《Intermediate Accounting》為主；鄭丁旺著, 7/e,《中級會計學》及林蕙貞著, 2/e,《中級會計學新論》做為參考教材。

四、內容:含存貨二章及固定資產一章及流動負債一章，共四章。

五、教師:兩班皆由本研究第一作者為任課老師。

六、教學法:

(一) 對照組:教師以講演法為主兼採板書、投影片為輔，課後預留 10~15 分鐘舉行隨堂測驗，然後由全班共同訂正答案，或交回由老師批閱、評分。

(二) 實驗組:採任務小組教學法的方式，並依下列程序進行教學

1. 準備活動

(1) 分組:學期一開始，教師即告知實施計劃，並依興趣分組方式分為 4 組。每組負責一章，並就其背景及國內外會計處理方法及其爭議做比較。

(2) 社會技巧學習:利用組員互評表(Kris, 1994)給予具體銳明，應如何與同儕互動溝通，增進人際關係之融洽。

2. 小組討論發表:在期中考前，須將整理好的資料，大綱及教案設計交由教師統合，且為使其能流暢且達貫表達該章之內容，需在實際進行發表前一週進行預演，教師就該組表達內容的易理解性、完整性及連貫性上提供協助。發表時，由各組組員自行決定採一人單獨完成，或組員各自完成負責部分。本次實施結果 4 組均採後者。

3. 團體歷程評量:目的乃在反省，組員間、組別間，以及組員本身在學習過程中表現是否適當得宜，以期使發揮團體功能。此部分教師提供實驗組學生三張表，包括「組員互評表」、「自學評量觀察表」，以及「組別互評表」。這些表請他們於六週教學活動結束後填寫。

七、學習成就評量測驗：以期中考試為前測工具，以期末考試為後測工具，利用 excel 將實驗組，對照組的分數，分別以 t-test 檢定兩組在前測與後測時的差異。

肆、結果與討論

本研究是以朝陽科技大學四年制財金系二年級兩個班級為實驗對象，隨機分派一班為實驗組，一班為對照組，進行為期六週的中級會計學小組討論教學法之任務小組教學法之實驗研究。在進行過程中，不論老師或同學都嘗試適應此新的學習方式，一些不曾在傳統教學法下，出現的問題，或現象層出不窮，於是就在不斷發現問題，解決問題下，完成整個流程。

以下就學生的學習成就，學生對任務小組教學法的看法與意見，及教師在實施此法過程中，所遭遇之問題及可能採取之解決方法三方面加以說明。

一、學生的學習成就

以兩班學生期中考成績為前測分數，期末考成績為後測分數，兩班比較結果如下：
表一、實驗組、對照組學生學習成就前測分數的比較

班別	人數	平均分數	標準差	t 值
實驗組	69	55.3	11.09	0.15
對照組	64	52.3	11.93	

*P<0.01

表二、實驗組、對照組學生學習成就後測分數的比較

班別	人數	平均分數	標準差	t 值
實驗組	69	56.4	10.40	0.98
對照組	63	55.6	12.60	

*P<0.01

從表中可看出實驗組與對照組在中級會計學的學習成就前測分數上的表現並無顯著差異。在經過六週的小組討論學習後，實驗組與對照組的學習成就均有進步，且實驗組的成就仍優於對照組，(平均分數 56.4>55.6)，但對照組的進步程度大於實驗組(分數增加率：對照組 6.31%>實驗組 1.99%)。

進一步透過自學評量觀察表分析原因：

- (一)報告同學易緊張，使得表達內容的連貫性和整體性受影響。
- (二)對自己本組負責部分，可完全理解，對其他組別負責部分，理解程度較差。

(三)原文教材，造成任務小組教學法的負擔更重。

二、同學對任務小組教學法的看法

經過六週的學習後實驗組有 58%的同學喜歡任務小組教學法的學習方式，42%的同學則認為傳統的，以老師為主的教學方式較好(表三)。贊成的理由是：

- (一)透過任務小組教學法方式，更能培養團隊精神。
- (二)透過任務小組教學法方式，能增進獨立思考能力，及自我學習能力，儘管比較辛苦，但由於是自己經過思考理解而得來的知識，印象較深刻，不易忘記。
- (三)研讀教材的方式，有不同的觀點，自己站在教授者的立場來學習，更能看到問題或事項的各個面向，視野更為開闊。
- (四)能集思廣義，易於發現問題解決問題。
- (五)訓練溝通與表達能力，並得以討論中，發現自己學習上的盲點。
- (六)藉由知識的分享，促進組員及組別間之感情，班上氣氛更和諧。

表三、實驗組對學習方式的喜好

學習方式	人數	百分比
講演法	29	42%
任務小組教學法	40	58%

三、教師所遭遇的問題及解決方法

(一)教學方法：

教師的角色，不再只是單純及唯一的知識傳輸者，在任務小組教學法中，他(她)必須是一位觀察者，諮詢者，更是一位隨時給予建設性回饋的評鑑者，當然本法須事前演練至少須多花一倍的正常上課時間，因此採此法之教師所花時間更勝傳統教學。不過當看到同學真正透過獨立思考，及與同儕互動切磋，以完成學習目標時，其喜悅實難以形容。又為使教學方式得以順利進行，並得到預期效果，以下事項，可做為實施本法之參考。

- 1.充實理論基礎外，並配合實務及稅法的應用。
- 2.課前應審慎規劃，並嚴格執行所有教學流程。
- 3.與教授類似課程的老師，互相交換心得，以做為加強或修正教學方式的參考。
- 4.因為多數大專教師均不具教育背景，為使教學中師生互動更好，教師尚應積極多吸收教育及心理學相關知識，及教學教法新知，以產生更佳的教学改善方案。

(二)教學進度：

儘管各組事先編寫教案，也演練過全部流程，但進度仍不易控制。可能由於同學多屬第一次上台，難免緊張，時快時慢，甚至有時在預演時，教師已經提醒應予強調或更正的部分，到時仍然有讓人跌破眼鏡的演出。教師須在“趕進度”及“真正理解吸收”間取得平衡，這似乎也是會計學教師每學期均須面對的課題，在此法之下，要取得平衡的困難度更高。

(三)教室經營:

由於是分組討論，同組同學之間，易有走動喧鬧而影響報告的同學的情形發生，必須時時提醒各組自制。教育的目的除了希望能給學生帶得走的能力外，培養健全的人格更是重要。傳統的單向教學方式，造成學生缺乏互動，自然無法發展鼓勵、關懷、照顧、支持、幫助別人的能力。而此法與一般傳統教學法之差異在:

- 1.任務小組教學法強調溝通技巧的訓練與應用。
- 2.任務小組教學法提供同儕間互相教導的機會，以強化積極依賴關係，建立良好互動。
- 3.可培養學生主動學習能力，不須完全依賴老師的習慣。

(四)學習成就:

中級會計學在商學院而言，有些系將之列為選修課，在本系則為必修課，因為高職生在進入大學前，即具備初級會計學能力，因此為配合學生程度及學習上之需求將中級會計學列為必修，初級會計學則列為選修。而本科目的上課時數僅4小時，要學生學得多又好，是所有中會老師的理想，但又怕任務小組教學法，會影響學生成績。岡顧教師責任，要如何取得平衡，端賴教師之專業判斷。此次任務小組教學法之應用結果實驗組的學習成就雖有進步，但程度不如對照組，為使本法之效果能彰顯本研究建議應可考慮:

- 1.以各章完成後的隨堂測試，來確定理解程度。
- 2.須有負責人(或主席或教師)來貫穿全場，以收統整之效。
- 3.多鼓勵同學多方位學習英文。
- 4.由於本法，深具建構精神，這種令學生主動學習的經驗，短期來看，其效果可能並不明顯，但就長期而言，學生可將此知識建構模式用到所有學習上，其影響既深且廣。
- 5.由於本研究並未衡量對照組在會計知識之外其他能力的成長，因此無法比較其與實驗組在概念能力、人際能力與溝通能力上的差異。未來的研究將這方面的衡量設法量化，並對實驗組與對照組同時加以施測，如此才能進一步釐清不同教學法的效果。

參考文獻

1. 王興芳、劉若蘭、何秋香、林秀柑、陳美紀(民 89)。會計教育改革之探討：批判思考教學在會計課程之應用。第六屆商業教育學術論文之研討會，國立彰化師範大學，113-144。
2. 何秋香、王興芳(民 85)。合作學習教學法的應用：五年制商專成本會計學為例。僑光學報。
3. 林美花(民 84)，邁向會計師事務所合夥人之路。會計研究月刊，116 期，88。
4. 林美純、陳華、宋美妹、陳美紀(民 87)，合作學習在大一初級會計學研究。第四屆商業教育學術論文發表會，國立彰化師範大學，237-256。
5. 胡志偉，蔣建智，高千惠(民 92)，建構教學的理念、做法與問題。國民教育，44：2，15-26。
6. 徐敏芳(民 88)，合作學習法應用在實用技能班會計科目之學習研究。國立彰化師範大學商業教育研究所碩士論文。
7. 黃光雄，(民 85)，教學原理。台北：施大書苑。
8. 彰化師範大學科學教育研究所，(民 83)，八十三學年度台灣中區國民中學數理科概念改變教學策略研習會。
9. Kris, B., & Sharon J. H (1994), Collaborative learning: Underlying processes and effective techniques. Jossey-Bass Publishers.
10. Sharan, S., & Sharan, Y. (1976), Small-group teaching. Englewood Cliffs, MJ: Educational Technology Publications.
11. Von Glasersfeld, E.(1984), An introduction to radical constructivism. The invented Redlity(p.17-40).New York: W.W. Norton.