

普發現金政策的經濟效果之分析 **Analysis of the Economic Effects of the Universal Cash Handout Policy**

王鈺婷(Yu-Ting Wang)

朝陽科技大學財務金融系研究生

洪振義(Cheng-Yih Hong)

朝陽科技大學財務金融系教授

李見發(Jian-Fa Li)

朝陽科技大學財務金融系副教授

羅明敏(Ming-Min Lo)

朝陽科技大學財務金融系助理教授

摘要

本研究以 2025 年普發現金政策為研究對象，運用動態產業關聯分析模型探討其對臺灣各產業之經濟影響。研究結果顯示，2,336 億元普發現金約可帶動 1,781.66 億元消費支出，經過三次波及效果後整體產值約增加 2,968.35 億元，乘數效果約為 1.67，顯示普發現金政策對總體經濟具有明顯刺激效果。其中以服務關聯產業受惠程度最高，基礎建設產業受惠則較有限。

關鍵字：普發現金；擴張性財政政策；產業影響；產業關聯分析

Abstract

This study examines the economic impacts of Taiwan's 2025 universal cash distribution policy using a dynamic input-output analysis model. The results indicate that the NT\$233.6 billion cash distribution could generate approximately NT\$178.166 billion in consumption expenditure and increase total industrial output by about NT\$296.835 billion after three rounds of ripple effects, yielding a multiplier effect of 1.67. Service-related industries benefit the most, whereas infrastructure-related industries experience comparatively smaller gains.

Keywords : Universal Cash Handout; Expansionary Fiscal Policy; Interindustry impact; Interindustry Analysis

壹、緒論

一、研究背景與動機

2020 年新冠肺炎疫情爆發後，全球經濟經歷劇烈衝擊，各國政府採取擴張性財政政策以穩定經濟活動。臺灣在疫情間憑藉半導體、資通訊等高科技產業的強勁成長，維持亮眼的經濟成長率與企業獲利。然而，國內的民間消費與內需服務業卻因防疫管制措施及國際景氣不確定性等而受到顯著衝擊，形成「外熱內冷」的經濟情勢。

在此背景之下，臺灣受惠於全球供應鏈重組帶動的台商回流及出口產業獲利爆發，營利事業所得稅與證券交易稅大幅增加，導致稅收實徵數連續數年遠高於預算編列，形成持續性的稅收超徵現象。當稅收超徵規模擴大並且常態化，如何有效配置財政資源成為核心議題。

面對稅收超徵的盈餘運用，政府可透過減稅或擴大社會福利等財政措施加以運用。相較於過去具用途限制、旨在降低儲蓄傾向的「振興券」，2023 年實施的普發現金則著重於提升家戶可支配所得。

政府繼 2023 年推動普發現金政策後，於 2025 年底再次推動新一輪的普發現金政策，以因應後疫情時代的經濟環境，截至 2026 年 4 月 30 日，該政策之執行已進入尾聲，整體發放與領取情形已大致底定。相較於 2023 年政策作為疫情後主要經濟復甦之刺激工具，2025 年之政策時點處於經濟回穩期，其政策效果可能受到家戶消費行為、景氣變化以及政策預期心理等因素影響。

然而，過去相關研究多著重於總體經濟指標或家戶消費行為之分析，對於政策影響在產業層級之差異性探討相對較為有限。不同產業在需求來源、投入產出結構及市場特性上存在差異，導致相同的政策衝擊產生不同的經濟效果。基於此，普發現金政策效果在產業間之差異性，成為本研究關注之焦點。

二、研究目的

基於前述之背景，政策所帶來的需求增加未必平均影響各產業部門，各產業因其產品屬性、消費結構、投入產出關係以及市場特性不同，對需求變動之敏感程度亦有所差異，因此受到政策影響程度也可能有所不同。若僅從總體經濟指標觀察政策效果，可能難以完整呈現不同產業之間的差異性程度。

本研究將以 2025 年普發現金政策作為研究對象，使用產業關聯分析模型進行實證分析，探討普發現金政策對各產業的經濟影響，並進一步分析產業間的差異性反應與傳導效應。

綜合而言，本研究主要研究目的如下：

- (一)分析普發現金政策所帶來之最終需求變動對臺灣整體產業產出之影響。
- (二)探討不同產業在普發現金政策衝擊下之反應差異。
- (三)透過產業關聯模型分析政策在產業間的傳導效果與互動關係。

三、研究流程與架構

本研究分為五章，探討普發現金政策的經濟效果。首先說明研究背景、動機及目的。接著回顧擴張性財政政策及移轉性支付之理論基礎，分析稅收超徵與普發現金政策，並整理政策對產業之經濟影響之實證研究，作為研究之理論基礎與分析依據。第三章建構研究模型並說明資料來源，並透過相關統計資料進行實證分析，以觀察普發現金政策對不同產業的經濟效果。最後依據研究結果進行整理與討論，提出研究結論與相關建議。

本研究具體研究流程如下：

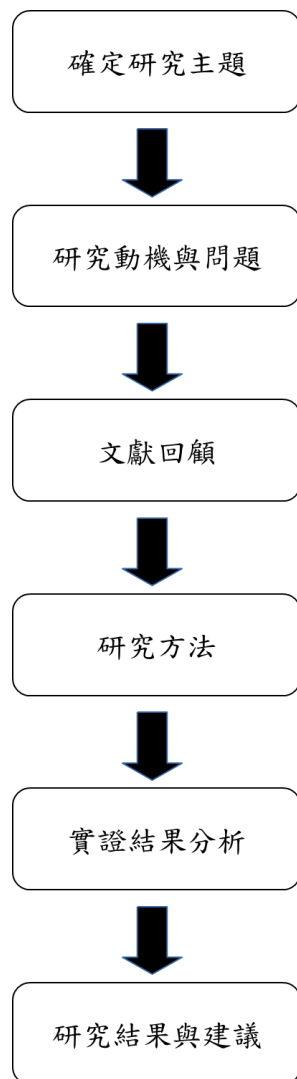


圖 1-1 研究流程圖

貳、文獻回顧

一、擴張性財政政策與移轉性支付

(一)擴張性財政政策之理論

擴張性財政政策(Expansionary Fiscal Policy)為政府調節總體經濟之工具，主要包括增加政府支出或減少稅收等措施，強調總體需求在短期內所造成的效果。其理論主要來自凱因斯學派。凱因斯學派認為當私人部門投資與消費意願不足時，單靠市場機制在短期內難以自動恢復充分就業均衡。此時政府介入成為必要手段，透過增加公共支出或現金補助來彌補有效需求不足造成的產出缺口，以促進總體經濟成長與就業改善。

Samuelson(1948)指出政府支出或減稅所帶來的初始所得變化，將經由家戶消費支出的反覆循環，對總體產出產生放大效果。此乘數大小則取決於家戶的邊際消費傾向(MPC)等因素。Musgrave(1959)則從公共財政功能的角度出發，主張政府可透過預算安排及支出調整，在經濟衰退時藉由財政刺激帶動總需求回升，以減緩失業與經濟波動的負面影響。亦強調財政政策的制度限制，提醒政策須考量長期可持續性，避免短期刺激對長期結構造成過度負擔。

在臺灣經濟結構方面，林佳賢(2013)指出，臺灣作為出口導向型經濟體，出口在國內生產毛額(GDP)中佔較高的比重，使得整體經濟容易受到國際景氣波動的影響。研究證明在全球景氣衰退期間，出口依賴較高的經濟體通常經濟衰退更為嚴重，凸顯出出口依存度與景氣敏感性之間的密切關聯。政府在外需疲弱時採取擴張性財政政策，以刺激內需、減緩經濟下行壓力。此政策的目的是在於短期內穩定總需求，緩和出口導向型經濟在外部衝擊下可能出現的波動，同時維持社會經濟穩定性。

(二)移轉性支付

移轉性支付(Transfer Payment)係指政府無償將資金轉移給個人、家戶或企業，不涉及商品或服務的交換。包括社會救助金及補助金等。移轉性支付並不直接形成政府產出，而是透過改變所得分配結構與消費行為，間接影響整體經濟活動。

Atkinson(1995)指出移轉性支付核心特性在於直接性與普及性，不僅能快速增加民間收入，也對所得分配與社會福利產生調節作用。在實證研究方面，何金巡等(2006)分析臺灣所得分配與經濟成長之關係，研究結果指出政府對家庭部門的移轉支出對總體經濟中的生產、消費與投資等方面具有正向影響，同時有助於改善所得分配結構，說明政府透過移轉性支付所進行的所得再分配，在一定程度上能促進整體經濟活動並提升社會福利水準。

多數研究發現一次性現金移轉確實可能對短期消費產生影響。Johnson et al. (2006)以美國 2001 年所得稅退稅政策為研究對象，實證發現家戶在收到一次性現金移轉後，其短期消費支出顯著增加，代表現金移轉可有效轉化為實際消費行為，並對總體需求產生刺激效果。Shapiro and Slemrod(2003)在分析同一政策時發現僅約 22%的家庭表示

會將退稅主要用於消費，其餘家庭多選擇用於儲蓄或償還債務，反映一次性現金移轉對消費的刺激效果可能受到家庭財務狀況與消費習慣影響。

Parker et al.(2013)利用美國 2008 年美國刺激經濟付款資料進行分析，研究結果發現，家庭在收到補助金後的三個月內，約有 12%至 30%的資金被用於增加消費。

Kaplan and Violante(2014)則透過理論模型指出，流動性受限的家庭對財政刺激支付的消費反應通常較為明顯，因此現金移轉政策對總體經濟需求的刺激效果往往取決於家庭財務狀況的差異。

在實務政策運作中，政府進行移轉性支付所需的財政資源，可能來自於政府稅收的變動，例如稅收超徵所形成之財政空間。因此近年臺灣關於稅收超徵與還稅於民的討論，逐漸與普發現金政策產生連結。

二、稅收超徵與普發現金政策

(一)稅收超徵

臺灣近年稅收實徵數大多超出預算編列數，此現象引發社會高度關注，稅收超徵並非不當得利，其意義除了可能有稅收低估之行政疏漏之外，也表示我國稅制仍存在改革空間。財政部統計處(2025)針對近年臺灣稅收超徵進行分析，超徵現象主要源於多重結構性因素，首先，編列預算到實際執行階段之間存在著約兩年的時間落差，當中容易受到國內外情勢或者其他干擾，以致於實際稅收金額與預估值不相同。第二，2021 年起全球供應鏈重組與疫情影響導致的台商回流，臺灣半導體、電子及航運產業獲利呈現爆發式成長，導致營利事業所得稅大幅超標。第三，股市交易熱絡帶動證券交易稅超出預期，成為稅收超徵的重要來源之一。

若稅收超徵長期且反覆出現，而非短期景氣波動所造成，則可能反應稅制與預算編列上的系統性落差，進而影響財政紀律與預算透明度。曾巨威等(2021)指出財政赤字與所得分配間存在顯著關聯，認為稅收超徵所產生之短期經濟效果，仍需結合財稅制度與稅制結構之分析，方能更為完整地理解其對總體經濟與社會福利之影響。

在出現稅收超徵的情況下，政府面臨多項政策選擇，不同政策工具在經濟效果、政策時效性及可行性上各有差異。在眾多政策選項中，普發現金因具備全民共享與快速回應之特性，成為近年來政府應對超徵稅收並兼顧經濟穩定之主要手段。

(二)普發現金背景

普發現金政策(Universal Cash Handout Policy)是一種直接將現金無條件發放給全體或特定族群的財政措施。政策目標包括短期內刺激消費、提升家戶可支配收入、穩定社會大眾信心以及支撐整體經濟活動。

普發現金政策作為非常態性的財政工具，近年來在全球逐漸被採用，特別是在面臨金融危機、經濟衰退或重大衝擊時，政府透過一次性現金發放，快速提升家戶可支配所得，以此穩定消費，減緩經濟波動。OECD(2020)指出，在新冠肺炎疫情期間，各國政府亦普遍採取現金補助或一次性現金移轉支付以維持家戶基本生活與消費能力。此類政策能在短時間內提高家庭可支配所得，對穩定經濟與社會安全具有重要作用。

臺灣過去曾經多次推動類似「普發現金」的政策。2009 年為因應金融海嘯，推出振興經濟消費券，期望藉由刺激民眾消費以帶動整體經濟復甦。2020 年與 2021 年新冠肺炎疫情期間，政府分別發行振興三倍券及振興五倍券來應對衝擊。相較於前述以消費導向為主的政策措施，2023 年政府首次實施普發現金政策，不再設限消費用途，政策重點由刺激消費轉向全民共享成果，亦反映政府於稅收超徵及經濟表現穩健背景下的財政政策調整。

依據財政部公布之資料，2024 年全國稅收預算數 3 兆 2,336 億元，稅收實徵淨額高達新台幣 3 兆 7,619 億元，財政盈餘新台幣 5,283 億元，已連續多年超徵。其中以營利事業所得稅、綜合所得稅及證券交易稅之超徵規模最為龐大，分別超出預算數 1,505 億元、1,697 億元以及 795 億元，如表 2-1。

表 2-1 2024 年全國稅收實徵淨額與預算數比較表

單位：億元

稅目別	實徵淨額(1)	預算數(2)	超徵/短徵(1-2)
總計	37,619	32,336	5,283
關稅	1,609	1,495	114
營利事業所得稅	11,220	9,715	1,505
綜合所得稅	8,291	6,594	1,697
遺產稅	417	246	171
贈與稅	314	128	186
貨物稅	1,613	1,668	-55
證券交易稅	2,881	2,086	795
菸酒稅	663	701	-38
特種貨物及勞務稅	66	28	38
營業稅	6,237	5,621	616
地價稅	990	931	59
土地增值稅	893	900	-7
房屋稅	926	883	43
使用牌照稅	687	675	12
契稅	193	145	48
印花稅	188	141	47

資料來源：財政部統計處整理

(三) 普發現金政策之總體經濟效果

普發現金目的在於透過政府直接向家戶提供現金移轉，刺激總體需求，穩定經濟波動，緩解特定經濟衝擊所造成的社會成本，相較於減稅或公共投資等傳統擴張性財政政策，普發現金具有政策執行迅速、行政成本相對較低，且能直接影響家戶可支配所得等特性。

在總體經濟層面，Blanchard(2017)指出移轉性支付雖不直接構成政府購買支出，但可透過提高家戶支配所得，影響消費決策，進而對總體需求與產出產生實質效果。黃琰琇與林建甫(2009)以臺灣消費券政策為例，指出政策雖能促進民間消費意願，但其對整體經濟成長的提升效果有限。許哲強與王銘德(2009)亦發現消費支出雖能帶動部分經濟活動，但效果多集中於特定期間，長期影響相對有限。林真真等(2020)分析 2009 年

臺灣消費券成效，結果顯示民眾多將消費券用於常態性消費，無明顯增加額外消費，使政策刺激效果受到一定程度的限制。

儘管上述研究多以限制用途之消費券為對象，而與 2023 年之無限制現金發放形式有所差異，但兩者在理論邏輯上皆屬於移轉性支付之範疇，其核心目標皆為透過政府資金移轉以直接提升家戶可支配所得，進而誘發消費行為。因此過去關於消費券之實證研究，仍可作為本研究分析普發現金衝擊之理論預測依據。

三、現金移轉政策對產業之影響

雖然普發現金政策的初級經濟效果常以總體數據或家戶行為作為分析重點，但近年來開始關注政策對產業層級的差異性影響。Miller and Blair(2009)指出最終需求變動並不會平均分配至各產業，而是會透過產業間的投入結構、消費結構及產業特性產生差異結果，這使得若僅以 GDP 或消費總量來衡量政策成效，可能掩蓋不同部門實際的受益程度。洪振義等(2010)利用產業關聯分析模型模擬最終需求變動對各產業產出的影響。研究結果顯示，需求面衝擊會透過產業間的中間投入關係產生擴散效果，且不同產業因投入結構與產業連結程度不同，其產出反應呈現差異。

McIntosh and Zeitlin(2021)比較現金轉移與實務給付對產業需求的影響時發現，現金給付能快速改變消費者對商品與服務的需求組合，進而劇烈影響消費導向產業，而資本密集型或出口導向產業受益相對有限。此外，張競中(2024)以臺灣 2023 年普發現金政策為研究對象，探討政策對整體經濟與市場活動之影響，研究指出政府一次性現金發放可能透過家戶提高可支配所得，進一步帶動消費需求，並對部分產業之經濟活動產生影響，代表政策在短期內可能對實體經濟產生一定程度之刺激效果。Coibion et al.(2020)以 COVID-19 期間美國政府補助為例，發現多數家庭將政府補助金用於日常消費支出，而非耐久財或投資支出，反映現金移轉政策對消費導向產業的影響通常較為直接。

彭怡璇(2018)指出從企業層級觀察消費券政策對特定產業公司績效的影響呈現異質性。研究結果顯示，消費導向產業在政策實施期間，其營收或績效表現相對較為顯著，而資本密集型或出口導向產業受益程度則相對有限。這進一步驗證了前述產業間投入產出結構對政策衝擊傳導的重要性。

從上述文獻可以看出，普發現金政策與其他現金移轉工具對產業影響呈現出以下幾項共通特性：第一，不同行業對需求衝擊敏感度不同，消費導向產業往往反應較為直接且強烈；第二，政策衝擊之效果會透過產業間的投入產出結構進行擴散。部分產業短期雖對最終需求變動較不敏感，但透過密集的中間投入連鎖關係，其產生的間接效果仍不容忽視；最後，政策效果呈現異質性，顯示產業特性與結構在政策傳導中扮演重要角色。

參、研究方法

一、2025 年普發現金政策概要

本研究以 2025 年推動之普發現金政策作為研究對象，依據財政部公布之資料，本次普發現金政策總共編列新台幣 2,360 億元預算，預估受惠人數約為 2,357 萬人。截至 2026 年 4 月 30 日止，已領取人數約為 2,336 萬人，占預估受惠人數的 99.14%，代表多數民眾已完成領取，政策參與程度相當高。由於普發現金政策能直接提高家戶可支配所得，因此可能帶動民間消費需求之增加，進而影響各產業之生產活動。

二、研究方法概述

本研究旨在分析普發現金政策對產業經濟活動之影響，由於各產業在生產過程中彼此存在投入與產出之關係，當最終需求變動時，其影響將透過產業間的交易結構逐步傳導至其他產業部門。因此若欲評估政策所帶來之經濟效果，需考量產業之間的相互依存關係。

產業關聯分析(Interindustry Analysis)，亦即投入產出分析(Input-Output Analysis；簡稱 I-O 分析)，為分析產業關聯效果的重要工具，其概念最早由美國經濟學家 Wassily Leontief 於 1936 年所提出。透過投入係數矩陣描述各產業之間的投入與產出關係，並以最終需求作為經濟活動變動的來源，進而推估需求變動對各產業產出之影響。

在此架構之下，當政府透過普發現金政策提高家戶可支配所得並帶動消費需求時，相關需求將透過產業間的投入產出關係影響各產業之生產活動。因此本研究採用產業關聯分析方法建立動態產業關聯模型，以評估普發現金政策對各產業經濟活動所可能產生之影響。

三、研究模型建立

(一)靜態轉為動態的產業關聯模型建構

本研究採用開放競爭型產業關聯表，產業關聯模型可以分成「競爭性輸入產業關聯模型」及「非競爭輸入產業關聯模型」兩種，因臺灣屬於貿易熱絡的經濟發展體制，進出口產品之間存在競爭關係，故採用「競爭輸入產業關聯模型」。非競爭輸入產業關聯模型是將進口與出口產品分開，不作為彼此競爭關係。

(1)式為開放競爭型產業關聯模型的均衡方程式，各變數定義如下所示。

$$X = [I - (I - M)A]^{-1}[(I - M)F + E] \cdots \cdots \cdots (1)$$

其中，X 為生產額向量。

A 為投入係數矩陣。

F 為最終需要向量。

M 為輸入係數對角矩陣。

I 為單位矩陣。

(二)動態產業關聯模型架構之建立

本研究動態模型須先建立資本係數矩陣（資本係數內生化）， K 為資本係數矩陣，如下所示：

$$K = \begin{bmatrix} k_{11} & \cdots & k_{1n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ k_{m1} & \cdots & k_{mn} \end{bmatrix}$$

動態與靜態模型最明顯的差別在於是否存在資本累積所產生的影響，因此本研究依照資本係數行列(K)可知產出與投資之間的關係，如(2)式。

$$I_{ij} = \Delta Q_{ij} = k_{ij}[X_j(t+1) - X_j(t)] \cdots \cdots \cdots (2)$$

利用上面之資本係數矩陣 K ，則動態產業關聯模型建立過程如下所示：

$$X(t) = AX(t) + I(t) + F(t) = AX(t) + K[X(t+1) - X(t)] + F(t) \cdots \cdots \cdots (3)$$

由(3)式之動態產業關聯模型可呈現聯立線型一階差分方程式，將此方程式之解可以分為各期外生的最終需要以及初期值。換言之，動態模型包含了外生的最終需要變動以及因內生的資本(投資)變動所產生基準點之產出水準。故將(3)式改寫為(4)式。

$$X(t) = AX(t) + I(t) + F(t) = AX(t) + K[X(t+1) - X(t)] \cdots \cdots \cdots (4)$$

整理之後得出(5)式。

$$X(t+1) = [I + K^{-1}(I - A)]X(t) \cdots \cdots \cdots (5)$$

由於本研究旨在評估普發金政策的各種經濟影響，為精確捕捉政策實行後的經濟效果，本研究將建立動態的產業關聯模型，並將消費(C)與投資(K)兩項變數納入本模型之中，即內生化這兩個變數於模型之中，故動態模型的均衡方程式可寫成：

$$X(t) = AX(t) + C^p + C^G + K[X(t+1) - X(t)] \cdots \cdots \cdots (6)$$

由於所得的計算需要考慮消費傾向與消費型態，故附加價值率估算企業與勞動者之所得 $y(t)$ 可寫為：

$$y(t) = V^t \cdot X(t) \cdots \cdots \cdots (7)$$

其中 V^t 為附加價值率向量。

$$C^p = H_c \cdot c \cdot y(t) = H_c \cdot c \cdot V^t \cdot X(t) \cdots \cdots \cdots (8)$$

這裡的 c 為消費率， H_c 為消費型態向量。

$$X(t) = AX(t) + (C^p + C^G)X(t) + (k^p + k^G)[X(t+1) - X(t)]$$

$$X(t+1) = [K^{-1}(I - A - C) + I]X(t) \cdots \cdots \cdots (9)$$

$C = C^p + C^G$ ； $K = k^p + k^G$ ，其中 C^p 為民間部門消費， C^G 為政府部門消費； k^p 為民間部門投資， k^G 為政府部門投資。

k^p 與 k^G 分別代表為民間部門與政府部門的投資係數矩陣可由下式表示：

$$k^p = \begin{pmatrix} k^p_{11} & \cdots & k^p_{1n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ k^p_{m1} & \cdots & k^p_{mn} \end{pmatrix}, k^G = \begin{pmatrix} k^G_{11} & \cdots & k^G_{1n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ k^G_{m1} & \cdots & k^G_{mn} \end{pmatrix}$$

由於政府的消費規模由預算編製決定為 C^G ，所以本研究將政府與民間的消費支出視為同一項目。故 $H_c \cdot c \cdot V^t \cdot X(t) + C^G$ 。

假設 $D = I - A - C$ ，則產業關聯的動態模型可以寫成：

$$X(t+1) = (K^{-1}D + I)X(t) \cdots \cdots \cdots (10)$$

將上述的方程式整理之後，動態產業關聯模型可寫成為：

$$X(t+1) = (K^{-1}D + I)[I - (I - \bar{M})A]^{-1}[E + (I - \bar{M})F^d] \cdots \cdots \cdots (11)$$

而在推估上式模型中的 $(K^{-1}D + I)$ 固有值與固有向量，為了簡潔方程式的建立，假設 η 為 $D^{-1}K$ 之固有值，固有向量為 τ ，則：

$$D^{-1}K\tau = \eta\tau \cdots \cdots \cdots (12)$$

$$\frac{1}{\eta}(K^{-1}D)(D^{-1}K)\tau = K^{-1}D\tau$$

$$\frac{1}{\eta}\tau = K^{-1}D\tau$$

$$(K^{-1}D + I)\tau = \left(\frac{1}{\eta} + 1\right)\tau$$

其中 $\left(\frac{1}{\eta} + 1\right)$ 為 $(K^{-1}D + I)$ 之固有值， τ 為對應之固有向量。

四、波及效果

產業關聯分析的核心特性在於能夠觀察最終需求變動對各產業所產生之直接與間接影響。當政府實施普發現金政策來誘發民間消費時，需求將透過產業間的投入產出關係，形成連鎖性的經濟擴散效果，即為「波及效果」。

本研究將普發現金政策所帶來的民間消費支出視為最終需求增加，並透過產業關聯模型估算其對各產業之影響。當政府實施普發現金政策，消費需求增加時，首先會對服務業等終端產業產生直接影響，此即為第 1 次波及效果；接著相關產業為了維持產出，需向上游產業採購原材料等，進而產生第 2 次波及效果；上游產業為滿足需求，又會進一步向其他相關產業進行採購，使需求透過產業鏈持續向外擴散，產生第 3 次波及效果。

本研究將估算至第 3 次波及效果，因產業關聯分析中，波及效果會隨著產業間需求擴散而逐漸遞減。當波及次數增加時，其影響幅度通常會明顯減少，因此估算至第 3 次波及效果已能大致反映普發現金政策對整體經濟之主要擴散效果。若持續進行更多次波及估算，雖可進一步觀察產業間之連鎖影響，但其效果通常相對有限，且可能增加模型推估之不確定性。

五、資料來源與樣本期間

本研究以行政院主計總處於 2016 年公布的產業關聯基本表為基礎，建立動態產業關聯模型，掌握各產業間之投入產出關係，推估普發現金政策的經濟效益。

此外，普發現金政策之相關資料，包括政策規模、受惠人數及實際領取情形，則整理自政府官方公告與相關統計資料。

本研究之樣本期間係以 2025 年普發現金政策實施期間為主，該政策自 2025 年 11 月 5 日開始辦理登記相關作業，為掌握政策整體執行情形與民眾領取狀況，政策資料統計至 2026 年 4 月 30 日止，以作為本研究後續分析之依據。

肆、實證結果

本研究以 2025 年普發現金政策作為研究對象，並依據 2024 年平均消費支出與平均可支配所得計算出 2024 年平均消費傾向 76.27%，2,336 億元普發現金的最終需求投入為 1,781.66 億，以此作為本研究的推估經濟效益之金額。透過動態產業關聯分析模型估算政策對產業之直接與間接影響，以分析其對整體經濟之帶動效果。

一、產業分類

本研究採用 2016 年產業關聯表進行實證數據推估，由於原始產業關聯表包含眾多細項產業部門，為以利於後續分析，依據各產業之產業性質與經濟功能，將總共 166 個產業部門產業重新整理為七大產業群，分別是農業相關產業、輕工業產業、化學關聯產業、鐵、非鐵產業、機械關聯產業、基礎建設產業及服務關聯產業七大類，觀察不同產業類型受普發現金政策影響之差異。

各產業群之涵蓋範疇與分類邏輯說明如下：

第一產業群：農業相關產業，包括農、林、漁、牧業及礦產等 14 個相關產業。

第二產業群：輕工業產業，包括食品加工、紡織、飲料及民生消費製造業等 34 個相關產業。

第三產業群：化學關聯產業，包括石油煉製、化學材料橡膠及塑膠製品等基礎原料相關，總共 16 個產業。

第四產業群：鐵、非鐵產業，包括鋼鐵、金屬及非金屬礦物製品等 14 個相關產業。

第五產業群：機械關聯產業，包括電子、半導體、機械設備及電子零組件業等 31 個相關產業。

第六產業群：基礎建設產業，包括能源供應、公共工程、營造及交通運輸等 21 個相關產業。

第七產業群：服務關聯產業，包括住宿餐飲、批發零售及金融保險等 36 個相關產業。

二、政策對整體經濟效果影響

由表 4-1 可知，在 1,781.66 億元最終需求投入下，經過各產業三次波及效果後，整體經濟產出共增加 2,968.35 億元，進一步計算可發現其消費乘數效果約為 1.67，如 (13) 式，代表每增加 1 元消費支出，約可創造出 1.67 元之產值。

$$\frac{296,834.53}{178,166} \approx 1.67 \dots\dots\dots (13)$$

進一步觀察各產業群影響之結果可發現服務關聯產業產值增加最多，達 1,522.92 億元，占總產值的一半以上。推測普發現金政策對服務關聯產業具有較明顯之刺激效果。由於民眾取得現金之後，通常會優先消費於餐飲、旅遊、娛樂與交通等日常消費，因此服務關聯產業成為此次政策受惠最顯著之產業。其次為機械關聯產業與化學關聯產業，分別增加約 540.39 億元與 508.12 億元。結果顯示消費需求增加除了直接帶動服務相關產業之外，亦會透過產業間投入需求進一步擴散至製造業與中間產業，產生連鎖波及效果。

進一步觀察波及效果可發現，第 1 次波及效果總共帶動約 713.6 億元的產值增加，隨後效果逐漸遞減，到第 3 次波及時僅剩約 72.44 億元。

另外值得關注的是基礎建設產業在第 2 次波及及第 3 次波及中呈現負值，可推測普發現金政策對該產業之波及效果相對有限，可能原因在於基礎建設產業主要仍受政府公共投資與長期資本支出影響，與短期民間消費需求之連動性較低，因此對於本次普發現金政策受惠有限。

表 4-1 普發現金政策對整體經濟效果(1,781.66 億元新台幣情況下)

單位：億元

部門別	原材料增加額	第1次波及	第2次波及	第3次波及	合計
農業相關產業	150.46	-0.89	55.57	10.05	215.19
輕工業產業	33.42	10.85	23.01	4.16	71.45
化學關聯產業	210.24	242.35	47.02	8.50	508.12
鐵、非鐵產業	59.54	20.72	5.48	0.99	86.73
機械關聯產業	127.24	226.29	158.24	28.62	540.39
基礎建設產業	33.63	23.46	-28.40	-5.14	23.55
服務關聯產業	1,167.13	190.81	139.73	25.26	1,522.92
合計	1,781.66	713.60	400.64	72.44	2,968.35

資料來源：本研究模型推估結果

三、政策對粗附加價值、勞動雇用所得及就業增加之影響

在估算整體產出波及效果後，為進一步探討政策對個體之影響，本研究依據產業關聯表之所得分配結構，將產出效果進一步延伸推估至粗附加價值（企業所得）、勞動雇用所得（勞工收入）及就業人口等面向。此部分分析係基於各產業既定之投入產出係數，觀察產值變動對不同生產要素之波及效果。

粗附加價值(GVA)，代表企業稅前收入，主要反映企業於在生產過程中新創造出來的價值，可作為衡量政策對特定產業貢獻之重要指標；而勞動雇用所得則代表對勞工薪資與家戶所得增加之影響。同時觀察兩者顯示變化可進一步分析政策經濟效益如何在產業間擴散。

依據表 4-2 及表 4-3 可得知，推估本次普發現金政策為企業創造約 398.62 億元的粗附加價值，並帶動勞動雇用所得增加約 229.23 億元。企業的粗附加價值的產值明顯高於勞動雇用所得，這是因為粗附加價值裡本身包含勞動雇用所得。

進一步觀察各產業群可發現，服務關聯產業在粗附加價值及勞動雇用所得皆為最高，分別增加約 213.39 億元及 149.08 億元。顯示此次政策對服務關聯產業的刺激效果最為顯著，反映出服務關聯產業具有高度勞力密集與消費導向的產業特性，使得當民間消費需求增加時，除了可帶動產業粗附加價值提升外，也較容易轉化為薪資及勞動所得成長。基礎建設產業對於粗附加價值與勞動雇用所得之影響則相對有限，根據模型推估，該產業之粗附加價值合計減少約 18.16 億元，勞動雇用所得亦減少約 13.12 億元，部分波及效果甚至呈現負值，說明普發現金政策對於仰賴政府投資與長期資本支出的產業影響相對較低。

表 4- 2 普發現金政策對粗附加價值(企業)影響
單位：億元

部門別	第1次波及	第2次波及	第3次波及	合計
農業相關產業	-0.48	23.55	4.26	27.33
輕工業產業	2.65	4.91	0.89	8.45
化學關聯產業	37.39	3.51	0.64	41.54
鐵、非鐵產業	5.06	-2.59	-0.47	2.00
機械關聯產業	74.12	42.30	7.65	124.07
基礎建設產業	-6.97	-9.47	-1.71	-18.16
服務關聯產業	118.47	80.39	14.53	213.39
合計	230.24	142.60	25.79	398.62

資料來源：本研究模型推估結果

表 4-3 普發現金政策對勞動雇用所得(勞工)影響

單位：億元

部門別	第1次波及	第2次波及	第3次波及	合計
農業相關產業	-3.15	11.35	2.05	10.26
輕工業產業	2.60	3.48	0.63	6.71
化學關聯產業	20.10	1.78	0.32	22.20
鐵、非鐵產業	3.31	-2.99	-0.54	-0.23
機械關聯產業	25.91	24.07	4.35	54.33
基礎建設產業	-4.49	-7.31	-1.32	-13.12
服務關聯產業	79.32	59.08	10.68	149.08
合計	123.59	89.47	16.18	229.23

資料來源：本研究模型推估結果

最後針對各產業之就業人口進行分析，估算本次普發現金政策對就業人數之影響，由表 4-4 可得知本次普發現金政策預計能創造 124,690 人的就業機會，表示普發現金政策除了能提升市場需求與產業產出之外亦能進一步提高企業之勞動需求，對整體就業具有正面效果。

觀察各產業群之就業影響發現服務關聯產業之就業增加一樣最為明顯，總共創造了 81,105 個就業機會，占整體就業增加人數之最高比例，最低的則是輕工業產業，只創造了 2,207 個就業機會。這種落差主要原因在於服務業位於消費第一線，其人力需求與需求變動具備高度的同步性；而輕工業則位於產業鏈中上游，其受益多源自產業間的波及效果，使就業增加數量較少。

表 4-4 普發現金政策對就業(人口)增加的影響

單位：人

部門別	直接影響	第1次波及	第2次波及	第3次波及	合計
農業相關產業	12,141	-2,584	4,067	735	14,360
輕工業產業	1,405	179	528	95	2,207
化學關聯產業	5,322	2,056	1,680	304	9,362
鐵、非鐵產業	2,371	300	816	147	3,635
機械關聯產業	3,534	3,068	3,542	641	10,784
基礎建設產業	1,152	2,151	-55	-10	3,238
服務關聯產業	55,511	13,639	10,125	1,831	81,105
合計	81,436	18,808	20,702	3,743	124,690

資料來源：本研究模型推估結果

伍、結論與建議

一、研究結論

本研究以 2025 年普發現金政策作為研究對象，運用動態產業關聯分析模型推估普發現金政策對總體經濟、粗附加價值、勞動雇用所得及就業之影響，以分析政策對整體經濟之波及效果與產業差異。

實證結果顯示普發現金政策具有明顯之刺激效果，在 1,781.66 億元的消費額度下，整體經濟產出增加 2,968.35 億元，產出之乘數效果約為 1.67，此結果證明普發現金政策確實能帶動部分消費支出，並透過產業間連結產生乘數效果，說明普發現金政策在提振總體經濟規模、擴大內需市場方面具有實質成效。

研究結果發現服務關聯產業在總體經濟、粗附加價值、勞動雇用所得與就業影響中皆為受惠最多的產業，反映出普發現金屬於消費刺激型政策，因民眾在取得現金之後，多優先用於餐飲、旅遊、娛樂與交通等服務性消費，能有效帶動服務關聯產業需求與勞動市場成長。

基礎建設產業對於總體經濟、粗附加價值與勞動雇用所得之影響則相對有限，部分波及效果甚至呈現負值，說明以刺激民間消費為主的普發現金政策，在仰賴政府投資與長期資本支出的產業影響相對較弱。

二、研究建議

本研究受限於時間範疇，雖針對 2025 年普發現金政策進行研究，但 2025 年之普發現金政策尚未完全執行完畢，本研究之樣本期間截至 2026 年 4 月 30 日，但 2026 年 4 月 1 日至 4 月 30 日之間在國內出生、符合領取資格之新生兒，其普發現金領取期限至 2026 年 5 月 22 日止，至 2026 年 4 月 30 日仍有人尚未領取，樣本數並不完整。本研究主要分析普發現金政策短期之影響，尚未探討政策對產業結構調整、財政政策負擔及通貨膨脹等面項之影響。例如：若長期大量採取普發現金政策，可能對政府財政支出與財務結構產生壓力，但此部分已超出本研究範疇，因此未納入分析。未來研究可進一步探討普發現金政策之長期財政效果與總體經濟影響。

參考文獻

一、中文文獻

- 1.何金巡、周麗芳、林建甫、許振明(2006)。台灣所得分配與經濟成長的總體經濟計量分析。台灣經濟學會與北美華人經濟學會聯合年會論文集。台北：台灣經濟學會。
- 2.林佳賢(2013)。危機中出口導向經濟的波動。碩士論文。國立中正大學國際經濟研究所。臺灣博碩士論文知識加值系統。
- 3.林真真、周子敬、林怡君(2020)。消費券成效分析與探討－以 2009 年台灣消費券為例。智慧科技與應用統計學報。18(1)，23-46。
- 4.洪振義、吳偉文、李宜謙(2010)。台灣經濟政策的效果分析：產業關聯模型之應用。東亞論壇。(468)，69-87。
- 5.許哲強與王銘德(2009)。臺灣發行消費券政策之經濟分析－灰色關聯分析之應用。台灣銀行季刊。60(3)，116-123。
- 6.財政部統計處(2025)。113 年稅收徵起情形分析。財政部。
- 7.張競中(2024)。我國實施普發現金政策對台灣證券市場股價影響之研究。碩士論文。國立臺灣大學管理學院國際企業學系。臺灣博碩士論文知識加值系統。
- 8.曾巨威、楊宜靜、楊怡雯(2021)。財政赤字與所得分配之關係。財稅研究。50(4)，1-25。
- 9.黃琇琇與林建甫(2009)。消費券政策之總體經濟效果分析。農業與經濟。(43)，81-120。
- 10.彭怡璇(2018)。消費券政策對特定產業公司績效之影響。碩士論文。亞洲大學財務金融學系。臺灣博碩士論文知識加值系統。

二、英文文獻

1. Atkinson, A. B. (1995). *Public Economics in Action*. Oxford: Oxford University Press.
2. Blanchard, O. (2017). *Macroeconomics*. (7th ed.) Pearson Education.
3. Coibion, O., Gorodnichenko, Y., & Weber, M. (2020). *How Did U.S. Consumers Use Their Stimulus Payments?* (NBER Working Paper No. 27693). National Bureau of Economic Research.
4. Johnson, D. S., Parker, J. A., & Souleles, N. S. (2006). Household Expenditure and the Income

- Tax Rebates of 2001. *American Economic Review*, 96(5), 1589–1610.
5. Kaplan, G., & Violante, G. L. (2014). A Model of the Consumption Response to Fiscal Stimulus Payments. *Econometrica*, 82(4), 1199–1239.
6. Keynes, J. M. (1936). *The General Theory of Employment, Interest and Money*. (1st ed). London: Macmillan and Co.
7. McIntosh, C., & Zeitlin, A. (2021). *Cash versus kind: Benchmarking a child nutrition program against unconditional cash transfers in Rwanda*. (Working Paper No. 4081). Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab.
8. Miller, R. E., & Blair, P. D. (2009). *Input–output analysis: Foundations and extensions*. (2nd ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
9. Musgrave, R. A. (1959). *The Theory of Public Finance*. McGraw-Hill.
10. OECD (2020). “Supporting livelihoods during the COVID-19 crisis: Closing the gaps in safety nets.” OECD Policy Responses to Coronavirus (COVID-19). OECD Publishing.
11. Parker, J. A., Souleles, N. S., Johnson, D. S., & McClelland, R. (2013). Consumer Spending and the Economic Stimulus Payments of 2008. *American Economic Review*, 103(6), 2530–2553.
12. Samuelson, P.A. (1948). *Economics: An Introductory Analysis*. McGraw-Hill.
13. Shapiro, M. D., & Slemrod, J. (2003). Consumer Response to Tax Rebates. *American Economic Review*, 93(2), 381–396.